

[Miljøministeren]

Dette er kommunen i den konkrete sag enig i, idet formanden for Hjørring Kommunes miljøudvalg over for pressen har beklaget, at der ikke skete en orientering af offentligheden. Forglemmelsen skyldtes, at kommunen først og fremmest koncentrerede sig om at løse forureningsproblemet.

På den baggrund finder jeg ikke anledning til at foretage mig yderligere.

Spm. nr. S 870

Til *justitsministeren* (20/5 92) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren uddybe sit svar på spørgsmål nr. S 811, herunder specielt begrebet familiesammenføring, og hvilke økonomiske forpligtelser Danmark har i så henseende?«

Begrundelse

Ministeren svarer ikke konkret på spørgsmålet. Der blev således spurgt, om en sådan udlænding vil kunne få familiesammenføring. Hertil svarer ministeren, at den pågældende vil være berettiget til at få sin nærmeste familie hertil.

Det er klart, at familien kan komme her, men spørgsmålet er, om der kan ske familiesammenføring i henhold til udlændingeloven før og efter eventuel indtræden i Unionen, og hvilke økonomiske forpligtelser Danmark har i den forbindelse, ligeledes før og efter eventuel indtræden i Unionen.

Det forsøges ligeledes oplyst, hvilke forskelle der vil være på EF-statsborgere og statsborgere fra andre lande, herunder retskrav på familiesammenføring, jf. udlændingeloven, og de hermed forbundne udgifter for det offentlige i Danmark.

Svar (29/5 92):

Justitsministeren (Engell):

Det fremgår af såvel det tidligere spørgsmål som af begrundelsen for det nu stillede spørgsmål, at spørgeren forudsætter, at gennemførelse af Unionstraktaten vil indebære ændring af de gældende danske regler om familiesammenføring.

Som det fremgår af mit oprindelige svar, er dette ikke tilfældet. Jeg ser mig derfor ikke i stand til at uddybe dette aspekt yderligere.

Begrebet familiesammenføring er ikke udtrykkeligt defineret i udlændingeloven, men der forstås i dansk ret formentlig de situationer, der er beskrevet i lovens § 9, stk. 1, nr. 2-5, og til dels stk. 2, nr. 1 og 4.

For så vidt angår fremmede statsborgeres muligheder for – f.eks. i forbindelse med familiesammenføring – at modtage sociale ydelser henvises til reglerne i bistandsloven, der henhører under socialministeren.

Spm. nr. S 871

Til *indenrigsministeren* (20/5 92) af:

Ove Fich (S):

»Ser ministeren nogen mulighed for at skabe lovhjemmel til, at private firmaer ikke afkræves dækningsbidrag for så vidt angår investeringer i rensningsanlæg?«

Begrundelse

En virksomhed, som investerer i et rensningsanlæg, er i kommuner, som opkræver dækningsbidrag, forpligtet til at betale bidrag af investeringen i rensningsanlægget, hvorimod et kommunalt rensningsanlæg er fritaget for dækningsafgift, hvilket modvirker firmaers interesse i at lave forrensning. Det skaber en ubalance mellem en privat og en kommunal investering.

Svar (10/6 92):

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Efter § 23 A i lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme kan kommunerne opkræve dækningsafgift af forskelsværdien af »ejendomme, der anvendes til kontor, forretning, hotel, fabrik, værksted og lignende øjemed.«

Dækningsafgiftspromillen kan højst udgøre 10.

Et selvstændigt rensningsanlæg vil normalt ikke kunne falde ind under den anførte opregning af de dækningsafgiftspligtige ejendomme, det vil sige, at det ikke er dækningsafgiftspligtigt.

Hvis anlægget derimod er en del af et samlet fabrikskompleks, må det efter de gældende regler indgå i opgørelsen af den dækningsafgiftspligtige forskelsværdi.