

[Miljøministeren]

enkelte politikreds udarbejdes de fornødne beredskabsplaner/katastrofeplaner til imødegåelse af truende eller indtrådte fredstidskatastrofer af enhver art.

I den aktuelle sag var der tale om et oplag af natriumlud (NaOH). Dette stof er ikke omfattet af Seveso-direktivet.

Som det fremgår, er jeg derfor ikke enig i, at de lokale miljømyndigheder har overtrådt gældende regler på området. Som jeg allerede har svaret – på spørgsmål S 869 – finder jeg det naturligt, at offentligheden underrettes om et uheld af den karakter, der er tale om i den konkrete sag, selv om der altså ikke foreligger nogen forpligtelse hertil. Da Hjørring Kommune også har beklaget, at der ikke skete en orientering af offentligheden, finder jeg fortsat ikke anledning til at foretage mig yderligere.

Miljøministeriet har ikke noget detaljeret kendskab til regler om underretning af offentligheden om større miljøuheld i de øvrige EF-lande samt i Norge, Sverige og Finland. For så vidt angår EF-landene gælder dog, jf. ovenfor, det omtalte Seveso-direktiv.

Herudover er der indgået visse bilaterale aftaler, der indeholder en gensidig underretningsforpligtelse i forbindelse med større uheld, hvis følger kan være grænseoverskridende, ligesom der i foråret er underskrevet (men endnu ikke ratificeret) en konvention i ECE-regi om gensidig orientering til nabolande om anlæg, der ved uheld kan medføre grænseoverskridende følger, samt pligt til omgående orientering, såfremt et uheld indtræffer.

Spm. nr. S 884

Til *miljøministeren* (1/6 92) af:

Martin Glerup (S):

»Er ministeren enig med EF-rets-ekspert Peter Pagh, Københavns Universitet, i, at de kommunale miljømyndigheder i Hjørring har overtrådt EF-bekendtgørelsen i medfør af Sevesodirektivet, hvorefter myndighederne har pligt til uopholdelig at underrette befolkningen for at hindre, at skadesomfanget vokser (f.eks. ved, at børn drikker af det forgiftede vand), og hvad agter ministeren at foretage i den konkrete sag samt for at hindre, at lokale miljømyndigheder i fremtiden hemmeligholder større miljøuheld?«

Begrundelse

EF-rets-ekspert Peter Pagh, Retsvidenskabeligt Institut, Københavns Universitet, oplyste i Nordjyllands Radio den 29. maj 1992, at det er ulovligt at forholde befolkningen information om større miljøuheld (sådan som det skete i Hjørring, da seks ton natriumlud lagde en længere strækning af Liver Å øde, og hvor der gik 10 dage, før miljøkatastrofen ved en tilfældighed blev afsløret).

Da ministeren ifølge svar på spørgsmål nr. S 869 finder det naturligt, at offentligheden underrettes om større uheld, som der her er tale om, er der behov for at indskærpe de lokale myndigheders øjeblikkelige oplysningspligt i sådanne sager.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 883).

Supplerende svar på skriftligt besvaret spørgsmål:**Ad spm. nr. S 757**

Første næstformand (Torben Lund):

Fra kommunikationsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende, forhandlingerne sp. 9719, var sålydende:

Til *kommunikationsministeren* (21/4 92) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilken praksis der gælder i de øvrige EF-lande med hensyn til fastsættelse af porto?«

Supplerende svar (9/6 92):

Kommunikationsministeren (Torben Rechendorff):

I forlængelse af min foreløbige besvarelse af spørgsmål nr. S 757 af 29. april 1992 skal jeg hermed give min endelige besvarelse:

Som nævnt i mit svar på spørgsmål nr. S 839 af 14. maj 1992 har EF-Kommissionen forelagt et udkast til en såkaldt grøn bog – dvs. en udredning om posttjenesterne i EF-landene, som dels indeholder en beskrivelse af postvæsenernes økonomiske, teknologiske og retlige forhold i de enkelte lande, dels en række anbefalinger vedrørende liberalisering af posttjene-