

**[Aage Brusgaard]**

centre i det nye Europa.« Det vil altså sige, at der er tusinder af kvadratmeter, som ikke bliver udnyttet på nuværende tidspunkt.

I B.T. den 15. december 1991 skriver de: »1 mio. m<sup>2</sup> tomme bygninger i tomme erhvervs-ejendomme og bygninger i København, som ikke kan sælges.« Vi kan køre videre med Ekstra Bladet den 10. august 1991: »Ørestad. Det rene øregas. 2 mio. m<sup>2</sup> kontor- og butikslokaler står gabende tomme efter 1980'ernes byggefråds.«

Aviserne skriver altså om lige fra 300.000 til 2 mio. m<sup>2</sup>, der står tomme, og som der altså kunne flyttes ind i, hvis der nu var investorer og interesserede. På den baggrund ser det lidt mærkeligt ud, at et flertal tror, at der er basis og interesse for at opføre en helt ny by ved siden af de tomme bygningslokaler.

Børsen bekendtgjorde den 12. juni i år en analyse, hvor konklusionen var: »Ørestaden bliver den direkte anledning til stop for al vækst i København. Den vil skabe flere konkurrencer blandt de nuværende investorer, fordi den ganske enkelt vil lægge en yderligere dæmper på den normale prisudvikling, som ellers ville have fundet sted, og som skulle have reddet de ejendomsbesiddere, der endnu ikke er gået fallit.«

Jeg mener altså, at alle odds er imod, og at det er uklogt at planlægge et så stort byggeprojekt på så spinkelt et grundlag. Vi kan selvfølgelig spørge, hvem det er, der har bedt om at få Ørestaden. Ja, det er altså politikerne, det er i hvert fald ikke befolkningen derude. Vi har haft mange deputationer i Miljø- og Planlægningsudvalget, siden forslaget var til første behandling, og ikke en eneste har bedt om at få en by i Ørestaden.

Vi har fået mange breve og henvendelser, og jeg vil læse op fra nogle af dem: Akademirådet anbefaler, at man i stedet for udlægning af nye byområder samler energien om at færdiggøre de områder, som udviklingsmæssigt er påbegyndt. Det kan vi helt tilslutte os.

Vi har også fået brev fra Danmarks Naturfredningsforening, der skriver: »Lovforslaget åbner mulighed for at opføre 2,2 mio. etagekvadratmeter, der forudsætter, at der i de næste 20 år skal tilvejebringes 50.000 nye arbejdspladser. Hertil må bemærkes, at der ikke kan forventes at komme flere arbejdspladser, alene fordi man bygger flere kontorer m.v. Endvide-

re er der i København en meget stor uudnyttet kapacitet.«

Vi har i dag alle sammen fået et brev fra en Karen Elise Pedersen, Nærum, der skriver: »Ud over landet står mange hundredtusinder kvadratmeter erhvervsboliger tomme.« Og sådan kan vi faktisk blive ved.

Der er altså ikke et eneste af de breve, udvalget har fået, hverken fra borgere eller investorer, som ønsker en by på Ørestaden, ikke et eneste brev har vi fået om det, og derfor er Fremskridtspartiet kommet med det konkrete forslag, at hvis der skal være en by på Ørestaden, så lad os få en folkeafstemning om det. Både folk fra De Radikale, altså hr. Niels Helveg Petersen, folk fra Venstre og folk fra Det Konservative Folkeparti har gentagne gange over for pressen og i tv sagt, at vi skal have nogle flere folkeafstemninger, og at det skal lægges ud til befolkningen, når der skal ske noget nyt. Her er et helt konkret projekt, som egner sig meget godt til, at borgerne i de tre berørte kommuner kan høres, og de kan så sige ja eller nej til, om de ønsker en ny by i Ørestaden.

Så vidt jeg kan læse ændringsforslagene, er der lagt op til, at Ørestadsselskabet får bemyndigelse til at bygge Ørestadsbanen, Frederiksberg Bane og Østamagerbanen. Mens de bygger, bliver der udskrevet en arkitektkonkurrence, og når den arkitektkonkurrence er færdig, bliver der en slags offentlighedsfase, hvor borgerne kan komme med kommentarer til arkitektkonkurrencen. Men det bliver jo et skalkeskjul, for så er anlægsprojekterne jo langt henne, så selve det med banelegemet får befolkningen ingen mulighed for at påvirke, og arkitektkonkurrencen er lavet. Så ved vi godt, at det, der kommer til at ske, er, at borgerne kan få mulighed for at sige, om der skal være et eller andet træ eller en bæk i parken eller på torvet eller sådan noget. Reel indflydelse bliver der ikke for borgerne, det er 100 pct. sikkert. En så stor arkitektkonkurrence vil også koste mange penge, så hvis borgerne vender tommelfingrene nedad for sådan en arkitektkonkurrence, vil pengene være spildt, og borgerne får jo ikke lov til at sige ja eller nej til konkurrencen, det skal vi lige bide mærke i, de får kun lov til at udtale sig om, hvorvidt de synes, der var et eller andet, der skulle laves om. De kan ikke forkaste arkitektkonkurrencen, og det burde de kunne.