

[Jørgen Estrup]

universitetet for, det vil nok se godt ud i international sammenhæng?

Når jeg skal summere op, bliver resultatet negativt, så vi må altså stemme imod forslaget, vi kan ikke bare undlade at stemme. Vi erkender også, at det, der så meget betonagtigt ud under førstebehandlingen, nu snarere er blevet letbeton, men beton er det immervæk. Det beklager jeg, og jeg har i og for sig for længst opgivet håbet om, at der kan ske ændringer på det punkt.

Jeg vil så blot slutte af med at sige, at vi vil undlade at stemme til ændringsforslagene, herunder Fremskridtspartiets ændringsforslag. Vi ser i og for sig ikke noget formål med at afholde en folkeafstemning specielt i København, Frederiksberg og omliggende kommuner om et forslag, der så helt åbenbart også har en landspolitisk sammenhæng. Vi synes ikke, det er nogen specielt god idé, men vi vil som sagt undlade at stemme.

Glønborg (KRF):

Jeg har tidligere på Kristeligt Folkepartis vegne givet udtryk for, at hele Danmark bør stå sammen om at give vores hovedstad et løft. Det er der brug for, og jeg vil gerne som den i Kristeligt Folkepartis gruppe, der bor længst fra København, sige, at jeg ikke har fået arme nedvredet om af hr. Kofod-Svendsen for at skulle sige det her. Jeg siger ud af min dybeste overbevisning, at vi har en hovedstad, og at den skal vi alle stå sammen om at give en god placering. Derfor vil vi gerne medvirke til, at trafikforholdene i hovedstadsområdet forbedres, og det er der sandelig brug for.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at selv om Kristeligt Folkeparti vendte sig imod det broprojekt, der blev lavet for Øresund, står vi helhjertet bag etableringen af en fast forbindelse til Sverige. Her lægger vi megen vægt på jernbanen, og derfor er det klart, at der skal laves nogle ordentlige forbindelser mellem Ørestadsforbindelsen og hele København.

Det er også klart, at vi har nogle problemer med trafikken i den indre by, og derfor vil vi meget gerne være med til at finde en løsning på letbaneprojektet og tunnelbaneprojektet under den indre by, men vi tror ikke på, at Ørestadsprojektet er en realistisk måde at skaffe penge til den opgave på.

Når vi skal være ærlige og prøve at finde ud af, hvordan dette Ørestadsprojekt egentlig er blevet til, må vi erkende, at det er et luftkastel, der er planlagt for at finansiere trafikforbindelserne, og jeg synes egentlig, disse trafikforbindelser er så vigtige, at de fortjener en solidere baggrund end et luftkastel.

Vi er bange for, at grundsølget bliver en fuser, og derfor ville vi hellere, at man havde tænkt sig lidt bedre om og været lidt mere realistiske, eller skal vi sige ærlige, med hensyn til finansieringsproblemerne og sagt, at her bliver vi nødt til på en eller anden facon også at finde nogle statspenge at putte i.

Jeg ved ikke, om det er helt rimeligt, men man kunne måske godt udkaste den tanke, at regeringen altid har et mål om at holde de offentlige udgifter klart nede, og skal man endelig ud med skillinger, vil man i det mindste have dokumenteret, at man har været absolut tvunget til det. Men jeg synes nok, det er lidt af en omvej, hvis regeringen vil have et Ørestadsprojekt som begrundelse og legitimation for at vove sig ind i nogle anlægsprojekter som disse, og når man så af bitter nød kommer til at konstatere, at finansieringsdelen, grundsølget, ikke kommer til at slå til, bliver man nødt til at ryste ud med nogle statspenge alligevel. Hvis det er regeringens taktik, skal jeg selvfølgelig ikke blande mig i den, men jeg finder den ikke særlig velegnet.

Vi har altså i Kristeligt Folkeparti besluttet os til at stemme imod lovforslaget om Ørestaden, sådan som det er lagt frem. Men jeg vil gerne sige, at vi gør det af 3 grunde, og de kan så være mere eller mindre stærke.

Den første grund er, at det er principielt forkert at stoppe en verserende fredningssag ved et politisk forslag. Danmarks Naturfredningsforening har allerede i august sidste år foreslået Amager Fælled fredet, og sagen er gået i gang efter de gældende retningslinjer. Vi synes, den sag bør afgøres, inden man vedtager noget. Så meget haster det trods alt heller ikke med Ørestaden.

Vi mener, det er undergravende for hele fredningsinstitutionen, hvis regeringens og Socialdemokratiets nye fremgangsmåde skal danne skole. Jeg synes nok, vi fra regeringens og Folketingets side skal være lidt forsigtige lige netop i denne tid, hvor vi har fået så mange angreb, så mange beskyldninger for at dreje lo-