

**[Aage Brusgaard]**

for 3,7 mia. kr., før man begynder at sælge grunde, som kan forrente disse 3,7 mia. kr., og jeg vil godt spørge: Hvor skal pengene tages til forrentningen af det investerede beløb på 3,7 mia. kr.?

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg forstår, at miljøministeren nu bekræfter, at det er første gang i Danmarkshistorien, man griber ind i en fredningssag, der verserer over domstolene. Det var jo godt at få klarhed for det, så det er altså ikke en ligegyldig detalje, at man griber ind i en sag, der verserer for domstolene.

Så kommer miljøministeren med nogle betragtninger om forhistorien. Jamen er det ikke sådan, at staten havde indgået en skriftlig aftale i 1987 om disse arealer, og at man ikke forhandler med de parter, da man fremsætter det oprindelige lovforslag? Jeg vil gerne have at vide, om ikke miljøministeren kan bekræfte, at den historie i hvert fald skal føres tilbage til 1987.

Det sidste, jeg vil sige, går på finansministerens udtalelse om, at det jo ikke er nu, det her med Ørestaden. Det er jo først om 7 år, vi skal til at sælge ud af disse arealer. Det er jo interessant: det varer 7 år, mange år. Så spørger jeg: Hvorfor i alverden skal vi så gribe ind i en verserende fredningssag? Hvorfor skal den ikke løbe til ende, når det oven i købet er første gang i Danmarkshistorien, man griber ind i en fredningssag? Hvorfor ikke lade den løbe til ende? Så kunne Folketinget vurdere, om der på det tidspunkt var et flertal, der ville lovgive hen over den fredningskendelse. Hvorfor skal man gribe ind i en sag, der kører? Det synes jeg er uanstændigt, og finansministeren har jo nu illustreret fantastisk grundigt og omhyggeligt, at det i en lang række år ikke er nødvendigt.

Det, miljøministeren lægger op til ved indgrebet over for fredningssagen, er faktisk totalt unødvendigt i forhold til projektet. Det synes jeg er ret skammeligt at konstatere, for det gør det jo endnu værre, at man griber ind.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Lidt hårdt presset fik vi så miljøministeren

ud af busken, og jeg synes, det var godt at få fastslået, at det altså er enestående.

Jeg synes, at miljøministeren så også skulle erkende det og lade være med at komme med bortforklaringer. Der er jo ikke nogen af dem, der har rejst fredningssagen, som har kunnet gøre det på anden måde. Med det forlig, der lå, måtte man forvente, at aftalerne blev holdt, indtil man opdagede, at det var der altså ikke vilje til, og så gik man i gang.

Derfor synes jeg, at sagen er principiel, og den har den karakter, som jeg nævnte i min ordførertale, at når det offentlige interesser er på spil, så er der ikke grænser for, hvad man kan bøje af lovbestemmelser.

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Hr. Aage Brusgaard rejste to spørgsmål. I forbindelse med ændringsforslag nr. 2 spurgte han, om der kunne være nogen problemer med EF. Det mener jeg helt klart ikke der kan. Se nu bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2, nemlig at det bl.a. er for at stille arealer til rådighed for universitetsformål. Det er altså til et offentligt formål; det har ikke det fjerneste med konkurrenceforvridning at gøre. Det er klart, at staten godt må stille arealer til rådighed for statens universitet; det volder ingen problemer i forhold til EF-retten.

Så sagde hr. Aage Brusgaard, at Københavns Amtskommune skulle optage lån. Nu er det altså Københavns Kommune, der i givet fald skulle gøre det; men det skal de heller ikke. Det er Ørestadsselskabet, der optager et lån. Der bliver stillet en garanti af staten og Københavns Kommune, og kun såfremt projektet går galt og der absolut ingenting kommer af indtægter, vil Københavns Kommune og staten om føje år skulle skaffe pengene. Vi satser selvfølgelig på, at garantien aldrig bliver udløst, fordi der er et sundt og bæredygtigt projekt. Men indtil da er det altså en garanti, der stilles.

Så siger hr. Gade, at jeg grundigt og omhyggeligt har redegjort for, hvorfor der ikke skulle sælges grunde nu. Men det er så en skam, at hr. Gade ikke har hørt, hvad jeg sagde, når han bruger det på den måde, som han gør, i forhold til miljøministerens svar, for en af grundene til, at vi ikke skal sælge grundene nu, er, at vi i mellemtiden skal have etableret selskabet, skal have formeret bestyrelsen, skal have udskrevet