

[Aage Brusgaard]

bestyrelsen blev reduceret, og at der nu var mulighed for at optage lån.

Jeg mener, jeg kan fornemme lidt af den samme holdning hos fru Tove Lindbo Larsen. Hun nævnte i hvert fald i sin ordførertale, at havnen får uforandret status, og at der ikke sker nogen forandring med hensyn til Københavns Havnevæsens planlægningsvirksomhed. Det fik jeg egentlig også opfattelsen af, da jeg læste forligsteksten. Men så kan man jo læse i Børsen i dag, at efter nærmere gennemlæsning af lovforslaget har Københavns Havn fået en jurist til at se på sagen, og at den pågældende mener, at der er tale om ekspropriation, ligesom det var tilfældet i det første lovforslag. Vi har også alle sammen fået et brev fra Københavns Havn og Københavns Havnefront, hvor der står, at rettighederne og forpligtelserne fratages Københavns Havnevæsen og afstås til en ny juridisk person ved navn Københavns Havn.

Derfor vil jeg godt spørge den ansvarlige minister: Hvem er denne nye juridiske person? Er det staten, eller hvem er det? Der står også, at Københavns Havn bliver bemyndiget til at optage lån i Kongeriget Danmarks Hypotekbank til finansiering af drift og modernisering. Nu er det normalt, når man optager lån, at der er kautionister, og derfor vil jeg også godt spørge: Hvem er kautionisterne? Er det staten, eller er det den tidligere selvejende institution, som man nu opløser? Hvem står for kautionen? Det vil banken sikkert gerne vide.

Jeg vil også gerne vide, om der er lagt loft over lånemuligheden. Jeg mener ikke, at der er sat et bestemt beløb af; der står bare, at man kan optage lån. Jeg vil godt spørge: Er der lagt loft over beløbets størrelse?

Så skal jeg endelig sige, at Fremskridtspartiet ikke kan tilslutte sig hverken ændringsforslagene eller lovforslaget som helhed. Men jeg vil godt spørge, om der var en, der kunne give en lidt mere detaljeret forklaring på, hvorfor man har taget navneforandring, og hvem den juridiske person er, der hæfter for eventuel optagelse af lån, som måske ikke kan betales tilbage.

Svend Aage Jensen (CD):

Vedrørende det foreliggende ændringsforslag, som er resultatet af forliget mellem regeringen og Socialdemokratiet, vil jeg for det første

ligesom hr. Aage Brusgaard fremhæve det uacceptable og helt uanstændige i at skulle afgive betænkning med så kort varsel, at en grundig forudgående gennemgang af betænkningssudkastet ikke har været mulig.

Efter et nærmere studium af den foreliggende betænkning – og ikke mindst efter modtagelsen af det responsum fra højesteretssagfører Henrik Christrup, som også hr. Aage Brusgaard redegjorde for – har CD's folketingsgruppe fundet, at vores positive tilslutning til dette lovforslag var lidt forhastet, hvorfor vi må anmode om fornyet udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling.

Under første behandling af lovforslaget den 7. november 1991 lagde Centrum-Demokraterne afgørende vægt på, at Københavns Havnevæsen beholdt sin status som selvejende institution, og at overførsel af de frie havnearealer til et særskilt selskab – hvis Folketinget besluttede, at noget sådant skulle ske – kun kunne ske mod erstatning, idet der efter vor opfattelse ville være tale om ekspropriation. Efter en nærmere analyse af forslaget er det min opfattelse, at der er tale om en nedlæggelse af det eksisterende selskab Københavns Havnevæsen som selvejende institution og en omkostningsfri overdragelse af selskabets aktiver til en statslig forvaltningsenhed ved navn Københavns Havn, og denne opfattelse bygger på følgende:

For det første: Det anføres i betænkningen, at Københavns Havns formue er adskilt fra statens, og så spørger jeg: Hvorfor denne præcisering, når der er tale om en selvejende institution? Dens formuetilhørsforhold kan der da aldrig være tvivl om.

For det andet: I ændringsforslag nr. 4 til § 2 står der under § 2, stk. 1, at Københavns Havn indtræder i samtlige Københavns Havnevæsens rettigheder og forpligtelser, ikke blot at selskabet ændrer navn til Københavns Havn.

For det tredje: I ændringsforslag nr. 8 til § 5 står der under § 5, stk. 2, at revisionen af Københavns Havns regnskaber foretages af en af bestyrelsen valgt statsautoriseret revisor samt af rigsrevisor. Det er mig bekendt ret usædvanligt, at en selvejende institution skal underkastes revision af rigsrevisor; man har oven i købet nu fjernet rigsrevisorens mulighed for at foretage revision af selvejende fonde.