

[Jørgen Estrup]

geringens side, og det kræver også en betydelig brutalitet, for nu at sige det som det er.

Fra radikal side havde vi hellere set, at man kunne have gennemført det oprindelige lovforslag, men vi må erkende, at det kan man ikke. Men det, der foreligger nu, er bedre end ingenting, og derfor vil vi stemme for det. Vi tvivler i betydelig grad på, at det i den sidste ende vil være tilstrækkeligt, men vi er parat til at lade tiden arbejde, og vi håber på, at vi trods alt efter mange års belejring – erobringen af Troja tog betydelig længere tid end 6 år – alligevel får en havn, som ikke alene kan arbejde med egentlige havnetekniske formål, men også sikre Københavns udvikling.

Glønborg (KRF):

Havnen er særdeles vigtig for København. Ordet indgår jo ikke alene i byens navn, men ser man rent historisk på det, må man vel næsten sige, at havnen er ældre end byen og på sin vis grundlaget for dens eksistens.

Hvordan det så er gået til, at havnens ejerskab og ledelsesskab er som i øjeblikket, er jo en lang historie, som jeg ikke skal erklære mig rede til at kunne fortælle. Jeg må også nok sige, at løsningen af de juridiske problemer, der rejser sig i forbindelse med det arbejde, vi er ved at lave nu, kræver jo nok mere end en almindelig juridisk embedseksamen, siden de lærde kan strides så meget, som de gør.

Jeg vil overlade til regeringen og hele dens apparat at rede disse tråde ud, og jeg går ud fra, at når man har allieret sig med Folketingets største parti om at strikke forligsskitzen sammen, har man ikke handlet i blinde, men er nået frem til noget, der kan holde. Når man ser, med hvilken iver regeringen og Socialdemokratiet plejer at vogte på hinanden – om man nu handler ret og rigtigt – må vi små partier jo gå ud fra, at alt er på plads og i orden med det, man laver her.

Jeg vil derfor tillade mig at nøjes med at se på sagen med almindelig sund fornuft, og det er jo heller ikke så ringe. Og set med den målestok er det noget godt, man er kommet frem til. Vi er i Kristeligt Folkeparti overbevist om, at det vil gavne byen København, det vil gavne Danmark, og det vil ligeledes gavne Sverige. Og derfor vil vi gerne støtte forslaget.

Vi gav ved førstebehandlingen udtryk for nogle betænkeligheder angående de økonomi-

ske mellemværender imellem de to selskaber, der var tale om dengang. Ved nu at nøjes med ét selskab har man hugget den gordiske knude over. Nu er det hele samlet under én hat, og opgaverne, som skulle løses – det, der var hensigten med det oprindelige forslag – er jo stadig væk indeholdt i det forslag, der nu ligger på bordet.

Trafikministeren (Ikast):

Jeg hilser med stor tilfredshed, at vi nu, inden Tinget går på sommerferie, kan få vedtaget det tredje element i den pakke, som regeringen fremlagde sidste år med det sigte, at den skulle udgøre dynamoen i udviklingen i Københavnsområdet: Først gjaldt det Øresundsforbindelsen, tidligere i eftermiddag Ørestaden og nu Københavns Havn. Jeg er glad for, at jeg i dag kan konstatere bred enighed om forslaget. Jeg synes, at det forslag, der i dag er til behandling, er væsentlig bedre end det, vi behandlede for et år siden. Det har krævet medvirken fra mange sider, at vi er kommet hertil. Vi har lyttet til partierne her i Folketinget, til forskellige interessegrupper, til havnens repræsentanter, til erhvervslivet, og vi har holdt møder med uendelig mange mennesker.

Jeg mener, at det resultat, vi er nået frem til, vil medføre, at vi bevarer havnen som en enhed, der skal drive havnevirksomhed, men herudover som noget nyt også skal forestå planlægningen af brugen af afhændede havnearealer. Det er også noget nyt, at pengene bliver i havnen, og at bestyrelsen kan disponere over dem til investeringer i havnevirksomhed og omdannelsesvirksomhed. Endvidere får vi i forhold til nu en reduceret bestyrelse, der i det daglige virke skal varetage samfunds- og erhvervsøkonomiske hensyn.

Jeg mener at kunne sige, at vi med det foreliggende ændringsforslag nu har skabt et lovgrundlag, der bidrager til at sikre Københavns Havn som basishavn – og det er der også al mulig brug for i de kommende år – som bidrager til at sikre udviklingen af de overflødiggjorte havnearealer, så der bliver system i salget og videreudviklingen af disse arealer.

Jeg takker Tinget for den velvillige behandling af lovforslaget. Der har været stillet nogle spørgsmål, og Fremskridtspartiet har misforstået i hvert tilfælde en del af oplægget fuldstændigt. Men jeg tror, at når forslaget nu