

[Ole Espersen]

selv om de søger asyl. Men asylansøgere, der kommer fra Iran, Libanon, statsløse palæstinsere, må ikke gifte sig. Hvad er det for en underlig form for diskrimination? Jeg vil gerne høre ministerens forklaring på, at man blandt disse grupper af asylansøgere, der har præcis det samme behov som udgangspunkt for asyl, og som kan have præcis det samme behov for at indgå ægteskab, skelner mellem, om de kommer fra Gambia eller Ghana eller Iran eller andre lande. Hvordan kan man i dansk lovgivning forestille sig, at man kan diskriminere på denne måde? Det er det, regeringen lægger op til. Det er det, regeringen har som forudsætning for dette lovforslag, og den forudsætning kan jeg ikke tilslutte mig.

Jeg vil gerne sige til ministeren, at hvis man forsøger i kraft af ægteskabsloven, som ikke indeholder hjemmel til det, administrativt at skelne mellem forskellige grupper af mennesker på et så væsentligt område som retten til at indgå ægteskab, vil der selvfølgelig blive gjort, hvad der kan gøres, for at forhindre det. Jeg forstår overhovedet ikke, at Justitsministeriet kan fremsætte et lovforslag med den forudsætning, og jeg vil meget gerne høre, hvor ministeren mener der er hjemmel til en så alvorlig diskrimination mellem mennesker, som der lægges op til her.

Så jeg stemmer for lovforslaget, men forudsætter, at vi snart får et forslag om en ordentlig repatrieringsordning, som alle civiliserede lande – bortset fra Danmark – har. Jeg forudsætter, at man ikke laver disse helt urimelige diskriminationer, som ministeren har forudsat i sit lovforslag, og jeg konstaterer, at ministeren ingen hjemmel har overhovedet til efter et politisk skøn at diskriminere mellem forskellige grupper. Og jeg synes, at det vil være rimeligt, hvis ministeren gjorde Folketinget opmærksom på, hvor han mener at kunne finde hjemmel til disse meget ubehagelige forholdsregler, man forestiller sig at skulle foretage.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 122 stemmer (S, KF, V, FP, CD og KRF) mod 12 (SF og RV).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 65:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre integration og sikring af udlændinges retsstilling i Danmark.

Af Birte Weiss (S) m.fl.

(Fremsat 7/2 92. Første behandling 8/4 92. Betænkning 16/6 92).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Ebba Strange (SF):

Det er nu lykkedes Socialdemokratiet at få skabt et meget stort flertal bag integrationsforslaget. SF er ikke med i det flertal, og jeg skal begrunde hvorfor.

Man indleder flertalsbetækningsbidraget med at citere den dagsorden, som Folketinget vedtog i foråret efter vores racediskrimineringsdebat, dagsordenen om, at Folketinget fordømmer enhver diskrimination osv. Og så laver man nogle forslag, som ikke bare efter min bedste overbevisning – for den kunne man jo se stort på – men også efter Det Danske Center for Menneskerettigheders udsagn er diskriminerende. Og i stedet for at citere, hvad jeg selv har sagt i betækningsbidraget, vil jeg citere, hvad Det Danske Center for Menneskerettigheder siger, og det, man udtaler sig om, er boligafsnittet.

Menneskerettighedscenteret starter med at citere FN's konvention fra 1965 om racediskrimination – det var den, Danmark fulgte op i 1971 med en speciel lov mod diskrimination på grund af race, etnicitet, hudfarve osv. – og dér påtager deltagerstaterne sig at forbyde og afskaffe alle former for racediskrimination