

[Pernille Forchhammer]

Der er til gengæld dukket et ekstra punkt op i udvalget, eftersom ministeren har oplyst, at ændringen fra løn til oplæringsydelse betyder, at man ikke på forhånd kan garantere de unge øvrige lønmodtagerrettigheder som feriepenge og ATP.

Fælles for de punkter, som Socialdemokratiet har kritiseret vedrørende dette lovforslag, er, at de fjerner ungdomsytelsesordningen yderligere fra det almindelige arbejdsmarked og fra de almindelige regler og principper på arbejdsmarkedet. De forringer vilkårene for de unge under tilbudet, de stempler de unge kontanthjælpsmodtagere som mindreværdige og er dermed med til at styrke de unges isolation frem for integrationen.

Vi gennemførte i sin tid ungdomsytelsesordningen sammen med Venstre, De Konservative, De Radikale, Centrum-Demokraterne, Kristeligt Folkeparti og SF.

Der er et spørgsmål, som jeg ikke synes jeg har fået svar på fra de partier med undtagelse af SF, som indstiller dette lovforslag til vedtagelse: Hvad er det i lovforslaget, som forbedrer ungdomsytelsesordningen så meget i forhold til den gamle ordning, at man synes, det er nødvendigt at ændre den? Mener partierne, at det er en forbedring, at ungdomsytelsesordningens timetal nedsættes? Mener partierne, at det er en forbedring, at timelønnen nedsættes og ikke længere omfatter almindelige lønmodtagerrettigheder? Mener partierne, at det er en forbedring, at den unge ikke længere vil kunne mærke en økonomisk forbedring, når vedkommende er i beskæftigelse, i forhold til, når vedkommende er på kontanthjælp?

For Socialdemokratiet er alle disse punkter forringelser af den ungdomsytelse, vi for blot 2 år siden var med til at indføre.

Jeg skal derfor endnu en gang opfordre partierne bag dette forlig til at tænke sig om og lade være med at forringe den ungdomsytelse, vi lige har forbedret i lovforslag nr. L 290, som kun har fungeret i 2 år, og som vi derfor ikke har set de endelige resultater af.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Dette forslag, som vi nu skal have den endelige afstemning om, har jo fået fornyet aktualitet i og med, at der er kommet en rapport fra Socialkommissionen. Jeg vil gerne med det samme sige, at jeg synes, vi bliver nødt til at se

i øjnene, at vi ikke kan få flere arbejdspladser ved bare hele tiden at sørge for, at de unge mennesker får mindst muligt ud af det økonomisk.

Det, vi gør, er at blive ved med at, om jeg så må sige, fodre hunden med dens egen hale, og det kan jo ikke blive ved med at gå. Jeg vil advare imod, at man nu tager udgangspunkt i dette forslag, som vi har talt imod ustandselig, og gør det til noget af det, som skal indgå i det nye, som man taler om for Socialkommissionens vedkommende. Deraf er jeg enig i de dele, der handler om, at de unge selvfølgelig skal tilbydes uddannelse og selvfølgelig skal tilbydes et arbejde. Vi har jo også i årevis haft forslag fremme om ungdomsgarantiordninger, så ingen skal komme og sige til os, at vi ikke vil være med til at aktivere. Det ligger i sagens natur, at vi vil det, når vi har været med til at lave hele aktiveringsforliget.

Men det, der ligger til grund for det forslag, vi nu skal stemme om, er en anden filosofi end at aktivere. Det er, at man skal sørge for, at der også spares på de i forvejen økonomisk hårdest ramte unge. Det er meningsløst, og derfor kan vi naturligvis ikke deltage i hverken nuværende eller kommende love, der kører i den retning.

Lone Dybkjær (RV):

Det tjener ikke noget særligt formål at gentage førstebehandlingen, og det var jo stort set det, fru Pernille Forchhammer gjorde. Derfor vil jeg blot henvise til, hvad jeg allerede sagde under førstebehandlingen: Vi er ikke enige med Socialdemokratiet og SF om dette her.

Der kom ikke meget nyt frem, kun det med feriepenge og ATP. I den forbindelse vil jeg bare gerne spørge fru Pernille Forchhammer, om der udbetales feriepenge og ATP under SU-ordningen. Det gør der faktisk ikke, og dette her er en ordning, der er fuldstændig parallel med den.

Derudover vil jeg over for fru Lilli Gyldenkilde blot understrege, at der jo ikke er tale om nogen ændring i ydelsesniveauet. Det er sådan set det interessante, og derfor kan det ikke nytte noget, at man siger, at man får mindst muligt ud af det økonomisk. Det er nøjagtig den samme ydelse, som der altid har været. Det synes jeg dog vi skal sige i anstændighedens navn.