

[Pia Kjærsgaard]

andre i denne her sal, da i det mindste kunne svare på.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Jeg bryder mig heller ikke om udtrykket løgnagtig, og det ligger bestemt også på kanten af forretningsordenen, men er næppe en overtrædelse af forretningsordenen.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, hr. Holger K. Nielsen bevægede sig meget langt ud i fortolkningen af det nej, der blev afgivet fra den danske befolkning den 2. juni. Men o.k., det har man lov til at gøre, bare man er klar over, at det er en fortolkning.

Hr. Holger K. Nielsen sagde bl.a., at man sagde nej på grund af den meget udemokratiske opbygning i Maastrichttraktaten, Unionen ville blive uden folkeligt engagement, og man ville ikke få den rette forståelse for deltagelse, når der ikke var dette folkelige engagement. Så er mit spørgsmål til hr. Holger K. Nielsen: Hvordan kan det dog være, at SF var så meget imod unionsborgerskabet, det unionsborgerskab, som faktisk sørgede for, at uanset hvor man boede i EF, havde man stemmeret ved lokale valg? Der var basis for et folkeligt engagement, der var virkelig en demokratisk landvinding i bestemmelsen om unionsborgerskab, men på møde efter møde hørte jeg SF tordne imod unionsborgerskabet. Det var en demokratisk landvinding, men det var åbenbart ikke det, SF ville have på det tidspunkt. Men nu vil man åbenbart gerne have det.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg er enig med fru Pia Kjærsgaard i, at udtrykket løgnagtig er groft at bruge fra Folketingets talerstol, men det er brugt fuldstændig bevidst, for jeg mener rent faktisk, at det, Fremskridtpartiet og fru Pia Kjærsgaard gjorde i valgkampen, var så groft, at man må gå til de yderste kanter for at beskrive det, der foregik.

Så vil jeg sige, at jeg forstår overhovedet ikke fru Pia Kjærsgaards argument om, at det ene ja var mindre end det andet nej. Altså så vidt jeg ved, var der også 50 pct. af vælgerne, der sagde ja til EF-pakken i sin tid, lige så vel som der altså nu er 50,7 pct, som siger nej til

dette her. Så den sammenligning synes jeg er underlig.

Så må jeg sige, at jeg er ikke den, der tager stilling til, hvad der sker, hvis Irland siger nej – det kan man jo selvfølgelig frygte at danske nejtilhængere kan få dem til – men blot sige, at for hvert eneste land, der falder fra, er denne konstruktion naturligvis mere og mere i fare. Mit udgangspunkt er altså, at alternativet til denne konstruktion er det gammeldags nationalistiske, blodige Europa, hvor stormagterne spiller bold med alt og alle. Og det kan være, at fru Pia Kjærsgaard med sin sædvanlige bagstræberiske facon synes, at Europa anno 1913 var lyksalighedens Europa, men der er altså nogle af os andre, der ikke synes, at det er sådan.

Så må jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, at det ikke er afsnittet om demokratiet i EF og omkring EF, som fik mig til at kalde hr. Holger K. Nielsen rekordindehaver af det reaktionære. Hr. Holger K. Nielsen ved også, at er der nogen, der i Markedsudvalget har arbejdet netop for den demokratiske side, er det CD, der i samarbejde med SF har kæmpet for det. Nej, det, der fik mig til at kalde det reaktionært, var, at vi pludselig skulle til at opfatte dette nej, som om man nu også var imod motorveje og kulkraftværker, og jeg ved ikke hvad. Hr. Holger K. Nielsen sluttede med at sige, at dette var også tegnet på, at nu skulle man have nye områder – og sådan og sådan og sådan. Det var en dybt reaktionær generel politik, som hr. Holger K. Nielsen dér tegnede op. Og det kan da godt være, at det giver stemmer, men der er jo også mange reaktionære mennesker i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Niels Anker Kofoed (V):**

Jeg er da glad for, at hr. Holger K. Nielsen sagde, at jeg ikke læste ret meget. Hvis han havde sagt, at jeg ikke kunne læse, havde jeg været mere skuffet. Men jeg læser alligevel lidt, og jeg kan læse. Jeg har tit læst SF's udmærkede ændringsforslag og modforslag, men hvis man kører på den politik, så lukker man sig selv ude. SF ved godt, at der ingen chancer er for at få de andre lande til at forstå og acceptere, hvad SF mener. Derfor skal SF sige til sine nejsigere: Jeres politik er reelt en udmeldelse, for I vil jo ikke være med i fællesskabet.