

[Niels Anker Kofoed]

Og derfor kan I godt tage det alvorligt, at de 11 ikke vil acceptere de ændringsforslag, SF kommer med. I får dem aldrig igennem på demokratisk vis. Hr. Holger K. Nielsen vil jo ikke acceptere, at Parlamentet får lovgivningsmæssige beføjelser, og det vil resten af Europa have. Så allerede af den grund bliver man nødt til at acceptere, at man isolerer sig.

Og dernæst: Man kan jo ikke have to sæt vedtægter, man kan ikke have et personligt fællesskab, som har øvrige beføjelser, og som er undtaget fra det øvrige fællesskab. Det reelle er jo, at de andre lande ikke vil finde sig i, at vi har nogle bestemte ideer, og så siger de: All right, jamen så bliv for jer selv, I elsker jo hinanden, uanset at I tilhører forskellige jetset, så behold den stil for jer selv!

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er en stor misforståelse, hr. Duetoft giver udtryk for, når han siger, at fordi Maastrichttraktaten dør, er alternativet det gamle Europa, som hr. Duetoft er så bange for. Det er jeg også bange for. Men der er tale om en virkelig misforståelse af det hele.

Den kritik, der er kommet i kølvandet af det danske nej, afspejler reelle problemer i Maastrichttraktaten. Og naturligvis vil det nye Europa da komme op at stå, tiden kan ikke skrues tilbage i den forstand, hr. Duetoft tror den vil blive skruet tilbage. Men det er en misopfattelse, at Maastrichttraktaten er den universale løsning, der skal løse alle Europas fremtidige problemer. Det er den ikke, den er vejet af de danske vælgere og fundet for let. Jeg er helt sikker på, at det vil afspejle sig i debatten i andre lande. Og lad os da så bruge det konstruktivt og offensivt i stedet for at køre rundt i den debat, vi havde op til folkeafstemningen.

Derfor også til hr. Niels Anker Kofoed: Skulle vi ikke lade være med at tage forskud på den forhandlingssituation, der kommer til efteråret? Jeg synes, regeringen har sagt det meget klogt til de andre EF-lande, at ingen muligheder skal afskrives. Det gør hr. Niels Anker Kofoed jo her, han siger, at de andre vil ikke det, de andre vil ikke det, de andre vil ikke det. Sandheden er jo, at der vil komme en helt ny situation i løbet af efteråret, og da er det meget vigtigt, at vi ikke på forhånd siger: Det kan ikke lade sig gøre, det kan ikke lade sig gøre, det kan ikke lade sig gøre.

Der bliver en masse ting, der med garanti kan lade sig gøre i de forhandlinger, der kommer til efteråret, og lad os dog tage som udgangspunkt, at der kommer en helt ny forhandling, at der vil åbne sig nye muligheder. Det giver en helt ny og meget mere interessant situation.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hvis man må sige det fra talerstolen, vil jeg til hr. Duetoft og hr. Niels Anker Kofoed sige sådan noget som: Op med humøret, vi erovre kampagnen, der er jo stemt, og det blev et nej. Der er partier her, der er mange her i salen, som gerne ville have haft et ja, men realiteten er, at det blev et nej. Jeg har forståelse for skuffelsen, men jeg har egentlig ikke forståelse for, at man fortsætter diskussionen bagefter.

Derfor vil jeg spørge hr. Niels Anker Kofoed og hr. Duetoft, om de med de indlæg, de er kommet med her, har tilkendegivet, at de ikke vil stemme for den dagsorden, der er foreslået fra Folketingets talerstol af en lang række partier, herunder SF. Der står i den dagsorden, at Folketinget pålægger regeringen at forhandle Danmarks fortsatte deltagelse i det europæiske samarbejde i fuld respekt for afstemningsresultatet. Det betyder jo, at man går ud fra den grundlæggende tankegang, at vi kan fortsætte samarbejdet i EF. Det er det ene, der står der. Det andet er: Fuld respekt for afstemningsresultatet.

Jeg synes, de to herrer i deres udtalelser her fra talerstolen antyder, at de ikke vil handle i fuld respekt over for afstemningsresultatet, og at de i øvrigt ikke tror på det, der står i dagsordenen. Lad os så få det på bordet her i diskussionen. Hvis der er nogen, der mener, at det er forkert, det, der står her, synes jeg ikke, de skal stemme for dagsordenen. Og hvis CD ikke synes, det er i orden, skal CD ikke stemme for dagsordenen, så vil vi have klare og rene linjer.

Må jeg spørge fru Elisabeth Arnold, som også harcelerede over noget af det dér tilbage i tiden. Det er interessant at spørge Det Radikale Venstre om er: Hvad siger Det Radikale Venstre til SF's nyforhandlingsudspil? Det er noget, der kigger fremad, det er noget, vi fremlagde før og har fremlagt efter, og det er i den retning, vi kommer til at diskutere de kommende måneder. Hvad mener Det Radikale Venstre?