

**[Køpke Christensen]**

Jeg skal til sidst sige, at jeg synes stort set, der har været en fornuftig holdning på sundhedsområdet, og jeg tror absolut, det i fremtiden vil give resultat med hensyn til en liberalisering også på apoteksområdet – jeg mener, det er vigtigt – og med hensyn til vagtlægeordningerne.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Det er et svar til fru Kirsten Jacobsen, der inddrog hjemmehjælpsbetalingen i debatten i dag ved at sige, at hvis man havde en båndlagt formue i Grundejernes Investeringsfond, kunne man risikere at skulle betale for hjemmehjælp på grund af den formue, der er båndlagt.

Jeg vil gerne oplyse med hensyn til Grundejernes Investeringsfond, at det dér drejer sig om, at pengene, efter at man er færdig med indbetalingerne, skal være båndlagt i 15 år og derefter vil blive udbetalt over en 10-årig periode. Den 10-årige periode slutter i 1999, og det vil sige, at man har påbegyndt de sidste udbetalinger i 1989. Det betyder, at alle vil få udbetalt en tiendedel hvert år.

Alle, der har båndlagte midler i Grundejernes Investeringsfond, får også en løbende årlig udbetaling, således at de kan betale de eventuelle udgifter til hjemmehjælp.

Med hensyn til Grundejernes Investeringsfond drejer det sig også om, at det, der kommer ind under det, der hedder vedligeholdelse, kan kan følge den, der ejer ejendommen, men der ligger jo den mulighed i loven, at man kan få stillet sin betaling i bero, hvis man ikke har anden indtægt.

Man kan altså ikke længere sige, det er en båndlagt formue, man har i Grundejernes Investeringsfond, for alle er begyndt at få den udbetalt.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Nu er Grundejernes Investeringsfond jo kun ét eksempel på båndlagte midler, og vi har jo også diskuteret andre båndlagte midler. Det er en uomtvistelig kendsgerning, at der findes båndlagte midler i form af testamenter, og det ved alle herinde, for det blev diskuteret i udvalget ...

**Formanden:**

Debatten foregår ikke tosidet her. Det er fra talerstolen, der tales.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

... og sådan forholder det sig. Vi diskuterede jo også, hvorvidt man kunne finde andre båndlagte midler end ifølge testamenter, i Grundejernes Investeringsfond, eller hvad man ellers kunne opfinde.

Men båndlagte midler findes, det viser svarene, og i det omfang de båndlagte midler skal opføres på formueopgørelsen, tæller de med. Sådan er forholdene, og det kan et svar om Grundejernes Investeringsfonds udbetalingsregler ikke ændre på, og jeg må også sige, at en forudsætning for, at man får de indefrosne penge, er, at man stadig ejer ejendommen. Man får ikke automatisk frigivet pengene, fordi man sælger ejendommen. Sådan er det nu indrettet.

Men lad os bare tage en anden urimelighed. Efter gældende lov er det således, at hvis man får boligydelse som ægtepar og den ene dør eller kommer på plejehjem, kan den længstlevende eller længstboende blive boende på de samme præmisser. Men efter dette forslag er det sådan, at hvis man er så uheldig, at ens ægtefælle kommer på plejehjem eller dør, er man nødt til enten at betale for hjemmehjælpen eller sælge ejendommen og flytte.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil gerne spørge fru Kirsten Jacobsen, om der ikke findes en kortere måde at sige undskyld på. (*Munterhed*). Jeg kunne forstå, at eksemplet ikke holdt, og jeg kan også forstå, at det er svært at få kritiseret det, der nu er gennemført, ud fra sociale motiver, og hvis endelig man skulle kunne finde nogen, som har et problem med en båndlagt formue på en halv eller en hel million kroner, er det vel til at holde til. Så er det vel et spørgsmål, arvingerne må udrede til sin tid, hvis der er opstået en gæld, som skal modregnes i formuen på en halv eller en hel million kroner.

Så jeg tror ikke, der er noget problem, fru Kirsten Jacobsen. Det er sådan set essensen i det. Man skal have en ganske pæn indkomst eller en ganske pæn formue for at betale.

**Formanden:**