

### Afstemning

#### Lovforslaget

vedtoges med 108 stemmer (S, KF, V, FP, CD og KRF) mod 13 (SF og RV).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 217:

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fribolig for forældre m.fl.).*

Af skatteministeren (Thor Pedersen, fg.).

(Fremsat 30/1 92. Første behandling 21/2 92. Betænkning 13/5 92. Anden behandling 16/6 92. Tillægsbetænkning 17/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Skatteministerens oprindelige lovforslag, som skulle løse problemet om en urimelig behandling af børn, der stillede bolig til rådighed for deres forældre, blev jo ændret ved andenbehandlingen, fordi der blev stillet et ændringsforslag.

Jeg vil gerne sige, at det er helt klart, at uanset om man vedtager forslaget i den oprindelige skikkelse, eller som det ser ud nu efter andenbehandlingen, er der jo nogle mennesker, som vil få gavn af det. Det er grunden til, at Fremskridtspartiet vil stemme for forslaget, men det er lige så sikkert, at det løser ikke problemet. Bredden i det oprindelige forslag, størrelsen af den personkreds, som kunne få gavn af det, er ikke blevet væsentligt ændret, forskellen ligger i selve reglerne. Oprindeligt havde skatteministeren slået en streg og sagt: Lad os tage dem alle sammen og give dem et vist beløb, og det havde nok hjulpet nogle flere, end det er tilfældet nu efter vedtagelsen af ændringsforslaget.

Jeg er glad for, at de forslagsstillere, som fik ændringsforslaget vedtaget, har præciseret i

tillægsbetækningsbidraget, at hvis det efter vedtagelsen viser sig, at nogle af de boliger, man havde tænkt sig skulle være omfattet af forslaget, ikke er det alligevel, vil man opfordre skatteministeren til at fremsætte et ændringsforslag til vurderingsloven. Men vi er kedede af i Fremskridtspartiet, at når vi rejser hjem efter at have vedtaget forslaget, har vi ikke fuldstændig løst problemerne vedrørende friboliger.

Vi synes i og for sig, at det burde løses ved, at man ikke bliver beskattet, når man stiller fribolig til rådighed. Vi synes også, at man burde se på de regler, som gør det muligt for det offentlige at få mere end hundrede procent i lejeværdiindtægt. Hvis arvinger ifølge et testamente er pålagt at stille en bolig vederlagsfrit til rådighed og betaler fuld lejeværdi, skal de medregne en del af lejeværdien i deres indkomst, uanset at de hverken kan råde over ejendommen, sælge den, pantsætte den eller noget som helst andet.

Den slags urimeligheder vil fortsat eksistere, og det er vi bare nødt til at acceptere. Vi havde gerne løst problemerne allerede nu, men som sagt bevirker udvalgets tillægsbetækningsbidrag i hvert fald, at alle de personer, der skulle have været omfattet af forslaget efter andenbehandlingen, formentlig også bliver det.

#### Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Som fru Kirsten Jacobsen refererer, har Skatteudvalget opfordret mig til ved starten af det kommende folketingsår at fremkomme med et forslag til ændring af vurderingsloven. Udvalget anfører, at ændringen bør åbne mulighed for, at ejeren af en ejendom kan anmode om at få foretaget en selvstændig vurdering af en selvstændig lejlighed, såfremt denne selvstændige lejlighed er en aftægtsbolig, fodermesterbolig eller noget tilsvarende, som indgår i en større samlet vurdering af en landbrugs-ejendom, skovbrugsejendom eller lignende. Derved kan disse ejendomme også blive omfattet af lovforslaget, såfremt de øvrige betingelser er opfyldt, i modsætning til i dag, hvor lejeværdien for disse lejligheder beregnes skønsmæssigt.

Jeg er i høj grad enig med Skatteudvalget i, at sådan som lovforslaget nu er udformet, er der behov for at foretage nogle overvejelser på området. Udvalgets opfordring kan imøde-