

**[Skatteministeren]**

kommes på flere måder, vil jeg godt sige, og derfor vil jeg gerne tilkendegive her, at jeg vil bruge sommeren til at overveje i en positiv ånd, hvorledes det sigte, som Skatteudvalget forfølger, kan blive opfyldt. Jeg kan altså give en tilkendegivelse om at ville følge Skatteudvalgets opfordring positivt op.

Men jeg vil også gerne benytte lejligheden til at fastslå, at såfremt der havde været flertal for regeringens oprindelige forslag, ville udvalgets opfordring om ændring af vurderingsloven ikke have været nødvendig, for så ville ejeren have været helt fritaget for lejeværdibeskatning af den ydede fribolig.

Fru Kirsten Jacobsen har fuldstændig ret, når hun understreger, at det lovforslag, som nu foreligger efter anden behandling, er et fremskridt i forhold til de gældende regler, men det er et mindre fremskridt, end regeringen havde ønsket. Regeringen havde ønsket at understrege, at når familier påtager sig på privat basis at løse en opgave, som ellers ville være pålagt det offentlige, skal vi ikke gennem skattesystemet straffe f.eks. en søn, som vil yde sin gamle mor en fribolig. Derfor foreslog regeringen, at man helt skulle fritages for lejeværdibeskatning i en sådan situation.

Som lovforslaget nu foreligger efter anden behandling, vil ejeren af en bolig, som stilles til rådighed for forældrene, blive beskattet af en lejeværdi, som er beregnet efter ligningslovens procentregler. Det er da en lempelse i forhold til det gældende system, men det er slet ikke det store fremskridt, som regeringen gerne havde set.

Konklusionen er selvsagt, at regeringen kan stemme for lovforslaget, som det ser ud nu, men vi havde selvfølgelig hellere set, at vi havde fået løst problemet fuldstændigt, så vi ikke beskatter lejeværdien i en situation, hvor en familie påtager sig selv at tage sig af forældre, som ellers skulle have været indlagt på hospital eller anbragt på et plejehjem. Det var sådan, sagen startede, og det var den løsning, vi havde ønsket. Nu bliver den så løst på en anden og mindre vidtgående måde, det beklager vi, men forslaget er selvfølgelig et fremskridt, og derfor kan regeringen stemme for lovforslaget, også sådan som det ser ud efter anden behandling.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil gerne sige til skatteministeren, at jeg er helt enig med skatteministeren i, at hvis vi vil hjælpe så mange som muligt af de familier, som stiller bolig til rådighed for forældre, burde Folketinget have taget udgangspunkt i skatteministerens forslag og måske have diskuteret, om man kunne gøre det endnu bredere. Skatteministerens forslag løste ganske vist ikke alle problemerne, men der var en milevid forskel alligevel.

Men vi må blot konstatere, at Socialdemokratiet har ønsket en anden formulering, en langt mindre lempelse, og det har et flertal her i Folketinget jo stemt igennem imod Fremskridtspartiets stemmer. Det må vi bare tage til efterretning og sige, at vi har dog gjort lidt, men vi må til gengæld også lade være med at gå ud og fortælle folk, at problemet er løst. Det er det ikke, der er mange, mange, mange delproblemer, som bør løses, og til efteråret vil Fremskridtspartiet komme med nogle initiativer, så vi også kan få løst andre problemer end blot dem vedrørende friboligerne.

Vi synes, det er aldeles urimeligt, at arvinger, som ifølge et testamente har fået pålagt en bopælspligt, skal beskattes af den del af ejendommen, de måtte have arvet, uanset at de ikke kan sælge ejendommen, ikke kan belåne ejendommen, ikke kan gøre noget som helst. Det synes vi er aldeles urimeligt. Jeg har stillet spørgsmålet til skatteministeren tidligere, og skatteministeren har nonchalant sagt, at det har skatteministeren altså ikke lyst til at ændre på. Men Fremskridtspartiet synes, at en sådan urimelighed ikke burde eksistere. En ejendom, der beskattes af lejeværdien, bør aldrig kunne indbringe staten mere end et hundrede procent.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil godt sige til både skatteministeren og til fru Kirsten Jacobsen, at hvis man vil gøre noget godt for mange mennesker her i landet, skal man naturligvis efter fru Kirsten Jacobsens og skatteministerens mening fjerne enhver form for beskatning.

Bivirkningen eller sideeffekten af skatteministerens oprindelige forslag var jo, at man startede en udhuling af lejeværdibeskatningen, og det vil vi ikke være med til. En ejendom