

[Stavad]

ændringsforslagene, fordi visse dele af dagspressen har skrevet, at hermed lukker Folketinget for endnu en skattefidus eller et smut-hul.

For at denne betegnelse ikke skal blive devalueret, vil jeg godt sige, at den ændring, som vi her tager stilling til, har efter min opfattelse ikke noget som helst med fiduser eller smut-huller at gøre. Det er en uhensigtsmæssighed, det er et principbrud i skattelovgivningen, som vi efter min opfattelse får rettet op på.

Det kan ikke være rigtigt, at der skal være fradragsret for tab på private kautionforpligtelser. Hvis en far f.eks. kautionerer for en søn og sønnen på et tidspunkt ikke har evne til at betale, bør det være skattevæsenet uvedkommende, og derfor hilser jeg med tilfredshed, at der tilsyneladende er flertal for dette ændringsforslag. Men jeg synes ikke, at vi skal betegne det som en fidus, hvis konsekvensen af fidusen er, at man i hvert fald selv skal betale den ene halvdel. Sagen er altså, at vi mener, at det er rimeligt, at hvis der er et tab af den karakter, så er det selvangivelsen og skattevæsenet og os andre uvedkommende, så er det en privat begivenhed, som ikke bør blandes ind i skattesystemet. Derfor har vi sammen med andre partier stillet forslag om, at vi fjerner den mulighed for fradrag.

Aagaard (KF):

Vi fik i tirsdags gennemført et markant ændringsforslag til denne lov. Vi gjorde os ihærdige anstrengelser i udvalget for at overbevise om, at dette her ikke var en fidus. Jeg er enig med hr. Stavad i de betragtninger, der lige er gjort, men så hører også enigheden op, for jeg mener, at vi helt klart for et år siden, da vi afskaffede muligheden for de såkaldte austral-dollararrangementer, var enige om at indføre en symmetri i beskattningen, altså fradrag på tab og skat på gevinst.

Det er altså vores opfattelse, at vi med dette forslag fjerner den symmetri ved at afskaffe fradragsretten for tab. Vi mener, at det er helt urimeligt, og at det administrativt vil være noget juks – jeg minder endnu en gang om bilag 77 i udvalget. Jeg mener også, at det helt afgørende vil være i strid med vore EF-forpligtelser, for vi vil herved stille fremmedmøntede fordringer ringere end fordringer, der er i danske kroner.

Jeg appellerer, som jeg også har gjort i udvalget, til det flertal, der har vist sig for dette ændringsforslag, om endnu en gang at overveje det, og jeg kan i hvert fald meddele på Det Konservative Folkepartis og Venstres vegne, at vi ikke kan støtte ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg er enig med hr. Aagaard i det principielle, men jeg mener, at den enighed, der er mellem os principielt, fører til en anden konklusion. Ellers må hr. Aagaard forsøge at forklare mig og resten af Folketinget, hvor den modstående indtægt, som bliver beskattet fra en selvskyldnerkaution eller en anden form for kaution, skulle komme fra.

Som loven er i øjeblikket, er det netop udtryk for en asymmetri, for hvis kautionen ikke bliver effektiv, er der ikke noget, der skal beskattes, men hvis kautionen bliver effektiv, får man fradrag. Det vil sige, at der aldrig vil kunne blive en situation, hvor »indtægten«, det, at lånet betales, kommer til beskattning. Kun situationen med et tab, som giver et fradrag, kan opstå.

Derfor har jeg også undret mig meget over, at vi nu pludselig får rejst spørgsmålet om en EF-sag om dette her af hr. Aagaard, fordi en kautionist ikke har nogen som helst mulighed for at komme til at betale skat af en indtægt for en kaution, som ikke bliver effektiv.

Jeg synes, vi skal passe lidt på, at vi ikke bevæger os ud i nogle snørkler. Vi har en kursgevinstlov, som der generelt er behov for at få gennemarbejdet, det tror jeg faktisk hr. Aagaard og jeg er enige om, og det håber jeg også skatteministeren er enig i, for efterhånden er den et kludetæppe, som er så svært gennemskueligt, at selv de største eksperter har svært ved at finde rundt i krogene i den lovgivning.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Det sidste kan jeg også erklære mig enig med hr. Stavad i. Dog mener jeg nok, at det at gå ind og yde kaution altså er en alvorlig sag, og derfor mener jeg, at vi her beskæftiger os med et marginalt problem. Der vil sikkert også kunne påvises eksempler på, at man heller ikke gratis yder en kaution, der vil også være