

[Aagaard]

indtægter i forbindelse med kautionsforpligtelser; men lad det nu ligge.

Jeg vil så godt stille det spørgsmål, om ikke dette ændringsforslag blot fører til, at man ikke længere yder kaution, men i stedet for vender bøtten om og yder kontantlån. Det er derfor, jeg mener, at det ikke er et gennemgribende ændringsforslag, som markant opfylder det, som egentlig er flertallets sigte. Jeg vil gerne høre, om det ikke er rigtigt opfattet.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg kunne meget bedre lide hr. Aagaards andet indlæg end hr. Aagaards første indlæg.

På spørgsmålet, om dette her er gennemgribende nok, er svaret nej. Det er ikke gennemgribende nok, og hvis det var sådan, at skatteministeren havde ydet os teknisk bistand til at lave noget mere gennemgribende, så var det nok det, vi burde have gjort. Men dette er et præcist, overskueligt ændringsforslag, som løser et konkret problem.

Hr. Aagaard har ret i, at hvis man i stedet for kører en omgang med selv at optage lån og yde lånet videre, kan man nå en situation, der ligner den, som vi imødegår her, enig, men vi kan sige, at vi sætter en bremse i dér, hvor der virkelig er behov for, at man i hvert fald ikke kan bruge det som et element i større arrangementer. Det var punkt 1.

Op punkt 2 er, at vi forhindrer, at pengeinstitutter skal til at rådgive om, hvordan man kan få fradragsret for kautionstab på familiemedlemmer, som man kautionerer for. Derfor slipper vi for at få en ny industri, som ville være meget u hensigtsmæssig for alle, til at vokse op.

Jeg er enig med hr. Aagaard i, at når vi skal have en gennemgribende gennemarbejdning af dette lovkompleks, er det en af de ting, der skal ses på igen, og at der er behov for noget mere gennemgribende på det her område, men dette her var altså det, der var teknisk mulighed for at få samlet op i denne forbindelse.

Ole Donner (FP):

Ved andenbehandlingen af dette lovforslag i tirsdags kom jeg med nogle temmelig kraftige bemærkninger. Jeg kaldte det makværk og dårlig lovgivning og mange andre ting, og jeg advarede meget imod, at vi vedtager det på nuværende tidspunkt.

Vi havde fra Fremskridtspartiets side i betænkningen anmodet om, at der blev igangsat et kulegravningsarbejde, og det kulegravningsarbejde blev så klareret på 4 timer, så det kunne nå at komme med i TV 2-nyhederne samme aften. Det var noget sjusk, det var noget makværk, og det var dårlig lovgivning.

Jeg spurgte skatteministeren, om ministeren kunne garantere for, at vi er helt i overensstemmelse med EF-reglerne, hvis vi vedtager dette, og det medførte – selv om det jo ikke kan ses i referatet – hovedrysten fra flere sider: Der var overhovedet ikke noget i det her, som kunne have noget med det at gøre.

Jeg kritiserede også, at man lægger et så omfattende ændringsforslag på bordet på en sådan måde, at erhvervslivet ikke har mulighed for at komme i deputation eller henvende sig på anden måde. Det har medført, at vi alene på de par dage har fået indtil flere henvendelser fra revisorer og erhvervsliv.

Jeg spurgte altså ministeren direkte, om dette kunne være i strid med EF-reglerne, og ministeren sagde bl.a., at der ikke er det fjerneste i disse ændringsforslag, der har bare den mindste berøring med EF-retlige forhold. Det kunne jo ikke siges ret meget tydeligere. Jeg gik derefter på talerstolen og takkede ministeren, og jeg sluttede af med at sige noget i retning af, at det var nogenlunde det samme svar, den daværende minister gav om ambisagen.

Derfor skal jeg takke ministeren for det notat, der er kommet. Jeg citerer fra notatet:

»Selv om forslaget alene vedrører regreskrav i forbindelse med private kautioner og således kun bryder den symmetriske beskatning på et begrænset og specielt område, vil det dog ikke kunne udelukkes, at forslaget kan blive kendt stridende mod EF-retten.«

Der er altså sket væsentlige ting siden i tirsdags. Fra at det overhovedet ikke havde det fjerneste med EF-ret at gøre, så er der nu kommet et meget tydeligt notat, der siger, at det ikke kan udelukkes, at det er i strid med den. Jeg skal som sagt takke ministeren for notatet.

Jeg skal tilkendegive, at Fremskridtspartiet stemmer imod ændringsforslagene, og vi stemmer imod selve lovforslaget, og jeg skal gentage, at vi synes, det er noget makværk.

Til slut vil jeg gerne stille ministeren det spørgsmål, om ministeren vil undersøge dette i EF, eller om det skal være nødvendigt, at en