

[Ole Donner]

borger starter en retssag, for at det kan blive undersøgt. Jeg har bemærket, at ministeren sikkert ikke hørte spørgsmålet, men så må jeg stille det igen senere.

Bente Juncker (CD):

Der står i betænkningen, at Centrum-Demokraterne vil redegøre for vores stilling til dette ændringsforslag ved tredjebehandlingen.

Jeg skal sige, at Centrum-Demokraterne ikke agter at stemme for dette ændringsforslag. Vi mener ikke, at det er gennemgribende nok. Det var jo også hr. Stavads ord, da den socialdemokratiske ordfører var på talerstolen. Vi mener i øvrigt også, at det griber ind i den symmetri, som vi vedtog med kænguruloven.

Jeg vil gerne sige, at i denne slags sager mener jeg at vi bør have regeringen og systemet med, således at vi får det rette ændringsforslag, så vi ikke i løbet af sommeren bliver til grin for dette her, men jeg vil gerne opfordre ministeren til, hvis der virkelig er et problem, at søge at få løst det til efteråret med et gennemgribende ændringsforslag, som dæmper op for det.

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Aagaard beskrev det problem, der er omfattet af ændringsforslaget, som et marginalt problem. Det tror jeg også det er. Der har ikke været eksempler, så vidt jeg ved, af væsentligt omfang.

Men desværre er det jo sådan, at Skatteudvalgets papirer er offentligt tilgængelige, og hvis man vil foretage et eller andet spekulativt arrangement, så står opskriften faktisk i Skatteudvalgets papirer. Det står i nogle bestemte bilag, hvordan man kan arrangere sig, sådan at man kan få et fradrag, som måske vil være fremkommet i spekulativ hensigt.

Jeg vil gerne sige på Det Radikale Venstres vegne, at vi støtter ændringsforslaget. Vi mener, det kan opfattes som en præventiv lapning af et hul, der endnu ikke er opstået, men som kan opstå med stor styrke i løbet af sommeren, hvor vi så måske skal hasteindkaldes og gribe ind, fordi vi ikke har gjort det i tide. Det er, som når man har fået et par nye sko, der klemmer, så sætter man et plaster på, for ellers går det galt.

Derfor kan jeg på vores vegne sige, at vi støtter ændringsforslaget.

Kofod-Svendsen (KRF):

For få dage siden lukkede vi et virkeligt hul; det havde jeg selv arbejdet med i flere dage og var blevet klar over, at der var noget, vi burde gøre noget ved. Her er der så en situation, hvor der ikke foreligger et hul, men man vil kunne, siges det, spekulere ved at kautionere for sin søn. Men man vil jo også selv kunne optage et lån og videreudlåne det til sin søn, så hvis man skulle blive i den radikale terminologi, sætter man altså plaster på et kommende sår, men dette plaster skaber eventuelt et sår ved siden af, som vi så måske skal indkaldes for at sætte plaster på.

I stedet for at gå ind i denne lappeløsning må det rigtige være det, vi alle er enige om at kursgevinstloven trænger til: en gennemgribende ændring. Derfor har det været rigtigt, at vi har stoppet det betydelige hul, som vi var enige om der var, men her er det en mere teoretisk lappeløsning, som jeg tror i sommerens løb vil kunne gøre mere skade end gavn, og det vil vi ikke medvirke til.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Først vil jeg da gerne kvittere for hr. Stavads udtalelser om, at det, vi står med her, ikke er udtryk for hverken huller eller fiduser. Imidlertid kaldte hr. Stavad det en uhensigtsmæssighed i skattelovgivningingen, som burde rettes op, og det kræver derfor nok, at vi lige prøver at se på, hvad det egentlig er, vi taler om her.

Se, indtil sidste år var det sådan, når der var tale om private skatteydere, at når vi talte om lån og værdipapirer i udenlandsk valuta, var der ikke skat på gevinst og ikke fradrag for tab, men sidste år besluttede Folketinget så for at stoppe en række spekulative arrangementer, bl.a. de såkaldte australdollararrangementer, at private skulle beskattes af gevinst og modsvarende have fradrag for tab.

Den ændring lavede vi sidste år, så nu er tilstanden altså den, at når private har værdipapirer i udenlandsk valuta eller optager lån i udenlandsk valuta, er der skat på gevinst og fradrag for tab. Hr. Stavad anerkender, at direkte långivning mellem private må være omfattet af reglen om, at der er skat på gevinst og fradrag for tab, der skal være fuld symmetri. Det er hr. Stavad også nødt til at anerkende, for ellers ville der ske skattemæssig diskrimination af udenlandske fordringer, og det kan vi