

**[Skatteministeren]**

selvfølgelig ikke i henhold til internationale forpligtelser, herunder EF-ret.

Men med sit ændringsforslag rejser hr. Stavvad nu spørgsmålet, om private kautionister skal have fradrag for tab, de lider som følge af, at de har kautioneret for et lån i udenlandsk valuta, og hr. Stavvad vil så lave en særlig regel for kautioner, der siger, at her sætter vi hovedreglen ud af kraft. Hvis en far har kautioneret for et lån i udenlandsk valuta til sønnen, kan faderen ikke få fradrag for sit tab, såfremt sønnen ikke kan betale sit lån. Hvis kautionen bliver effektiv og faderen skal indfri lånet, kan han ikke få fradrag for sit tab ifølge hr. Stavads ændringsforslag. Hr. Stavvad lægger altså op til en særskilt behandling af kautioner, der er anderledes end behandlingen af direkte lån. Dette vil føre til en fuldstændig vilkårlig behandling af skatteyderne.

Det vil jo nemlig bare føre til, at lånet så bliver ydet direkte i stedet for via en kaution. Der er jo to måder, hvorpå faderen kan hjælpe sønnen: Faderen kan stille kaution for et lån, som sønnen optager i udenlandsk valuta – det er det, hr. Stavvad nu i virkeligheden vil forhindre – men så kan faderen komme uden om det ved at yde lånet direkte til sønnen i stedet for. Såfremt han gør det, så anerkender hr. Stavvad, at faderen har fradrag for sit tab, men hvis han stiller kaution for sønnens direkte lån, kan han ikke få fradrag for sit tab.

Altså vil det selvfølgelig bare føre til, at man går over til at yde lånene direkte i stedet for indirekte via kaution. Det er den eneste virkning, der bliver af hr. Stavads ændringsforslag, så det, man kan sige om forslaget, er altså, at det er vilkårligt og i øvrigt fuldstændig nytteløst, fordi det ikke vil forhindre noget som helst, men bare vil betyde, at man i stedet for at stille kaution for lån yder lånene direkte.

Men hvad værre er, forslaget betyder, at man bryder symmetrien. Hr. Stavvad påstod ganske vist for lidt siden, at netop når vi taler om kautioner, så er der på dette ene punkt ikke symmetri i de eksisterende regler, men det har hr. Stavvad uret i. Der er symmetri i dag, og det er den symmetri, hr. Stavvad vil bryde.

Hr. Stavvad siger: Når nu faderen stiller en kaution for sønnens lån og kautionen bliver effektiv, fordi sønnen ikke kan betale sit lån tilbage, så vil situationen jo altid være den, at der er tale om, at faderen har tab, aldrig at faderen

får gevinst. Og derfor, siger hr. Stavvad, så er der ikke symmetri, for det vender altid kun den ene vej, nemlig at faderen kun kan komme ud for at få et tab, han vil aldrig kunne få en gevinst.

Det må være hr. Stavads synspunkt, men det har hr. Stavvad ikke ret i. Modstykket til, at faderen i en række situationer kan få et tab, nemlig når sønnen ikke kan betale sine lån, er jo, at faderen også godt kan få en gevinst, når eller hvis sønnen tilbagebetaler de penge, som han nu skylder faderen. Hvis nemlig sønnen ikke kan betale sit lån og faderen skal indfri sin kaution, så er det pludselig faderen, der får et krav på sønnen, og når sønnen betaler pengene tilbage til faderen i denne udenlandske valuta, som i mellemtiden kan have skiftet kurs, så kan der opstå en gevinst ved tilbagebetaling. Det kan udmærket forekomme, altså er der symmetri i de gældende regler, og det er den symmetri, hr. Stavvad vil bryde med det ændringsforslag, som formodentlig bliver vedtaget.

Derfor er forslaget vilkårligt, det er nytteløst, og det bryder symmetrien i vores kursgevinstbeskatning for så vidt angår udenlandske fordringer, og derfor er regeringen imod ændringsforslaget.

Når hr. Stavvad siger, at det er beklageligt, at kursgevinstbeskatningen udvikler sig til et kludetæppe, så må man sige, at det i allerhøjeste grad er hr. Stavads aktiviteter, der bidrager til det; og hr. Stavads opfordring til, at vi skal gøre noget ved det, og hr. Stavads forsøg på at give indtryk af, at dér står han forrest i rækken, og at han i særlig grad bør påskønnes for sin indsats, svarer altså allerbedst til billedet af pyromanen, der forlanger en fortjenstmedalje for at være med til at slukke den brand, han selv har anstiftet. Jeg kan ikke se det anderledes.

Jeg beklager meget, at det nu ser ud til, at dette ændringsforslag bliver vedtaget. Vi må sige, som hr. Stavvad også sagde i starten: Vi taler ikke her om hverken huller eller fiduser, der er end ikke tale om det, som hr. Stavvad kaldte en uhensigtsmæssig regel, tværtimod. Reglen, som den er i dag, er logisk, og den er i overensstemmelse med symmetriprincipperne i kursgevinstbeskatningen. Det er det princip, hr. Stavvad nu vil bryde, og det beklager jeg stærkt.

**Stavad (S):**