

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 116 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 247:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af øl og lov om afgift af vin og frugtvin m.m. (Afgiftsnedsættelser).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 26/3 92. Første behandling 1/4 92. Betænkning 14/5 92. Anden behandling 16/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Hans Jørgen Jensen (S):

Når jeg tager ordet, er det, fordi det er en historisk dag i dag, når vi skal stemme om dette lovforslag. Det er nemlig 75 år siden, at vi havde en god og eftertænksom minister, der hed Rode, der satte spiritusafgifterne på et rimeligt niveau, så man igennem en fornuftig afgiftspolitik var i stand til at justere det, der hedder spiritusforbruget, og navnlig det, der hedder spiritusmisbruget, i Danmark. Derfor er det ikke bare en historisk dag, men for mig som afholdsmand også en sorgens dag. Men jeg har accepteret, at man i den socialdemokratiske folketingsgruppe gik med til disse afgiftsnedsættelser også med min stemme, fordi der ud af det også kunne komme noget positivt, netop det, at man kunne få gennemført en egentlig alkoholpolitisk linie i Danmark.

Det har ligget i et forslag, som vi har behandlet igennem snart mange måneder. Det er endnu ikke lykkedes at komme igennem med et sådant forslag, men jeg har dog den glæde, at både Det Radikale Venstre og SF og navnlig, vil jeg sige, SF's fru Birgitte Husmark har arbejdet helt fantastisk med i dette arbejde på

at få skabt en linie på det alkoholpolitiske område med forebyggelses- og bevillingsnævn ude i landet, hvor man kunne komme helt ud i boligkvartererne, hvor man kunne komme ind på arbejdspladserne, således at folk ikke blev fyret, fordi de havde et alkoholproblem, men at man virkelig løste deres problemer frem for at fyre dem. Dernæst at man også fik nogle videncentre i amterne og nogle behandlinger, så man kunne sige, at folk, der havde alkoholproblemer, ikke alene skal behandles i psykiatrisk regi, men også på anden vis.

Derfor vil jeg sige, at for mig er det godt, at der også er de positive tanker den her vej, og jeg kan sige, at når jeg om lidt stemmer for disse afgiftsnedsættelser, har jeg i tankerne den glæde, jeg vil opleve – forhåbentlig til efteråret – når man også kan få en politik, der går den anden vej. Jeg må sige, at det glæder jeg mig til.

Jeg havde også håbet, at man skulle have haft Kristeligt Folkeparti med i dette her. Det har jeg ikke fået tilkendegivelse om endnu, men det kan jo være, at den kommer i efteråret, så jeg vil altså have det, der hedder forventningens glæde, på dette område.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg vil gerne sige til hr. Hans Jørgen Jensen, at vi da også fra Kristeligt Folkepartis side har forventningens glæde netop om, at Socialdemokratiet vil være med til at styrke de private organisationer. For når vi ikke fik den anden lov igennem, skyldes det jo, at man ensidigt vil satse på amter og kommuner, mens vi i Kristeligt Folkeparti mener, at det er uhyre vigtigt, at vi styrker de private organisationer. De gør et enormt stykke forebyggende arbejde.

I den beretning, som vi nu afgiver, og som jo egentlig ikke vedrører dette lovforslag, siger vi helt klart, at forskning er vigtig, og at man i kommuner og amter skal arbejde sammen med disse organisationer. Det er forkert at stå og sige, at vi ikke vil være med, for det er meget vigtigt for os, at vi tilgodeser alle de mange forskellige organisationer, som gør et stykke arbejde. Og vi er da glade for, at vi får nogle penge. Men vi må tage konsekvensen, vi kan selvfølgelig ikke medvirke til et lovforslag, der sætter afgifterne ned.