

[Hans Jørgen Jensen]

Ifølge det forslag, der lå, skulle der være et forebyggelses- og bevillingsnævn, der skulle sammensættes af idrætsorganisationernes folk, af fagbevægelsens folk, af Arbejdsgiverforeningens folk, af folk fra grundejerforeninger og lejerforeninger – de mennesker, som bor derude, har jo disse problemer – og nærhedsprincippet ville så komme til udførelse på rette måde. Der kunne derude opstå en gruppe af mennesker, et netværk af mennesker, som kunne hjælpe mennesker, der havde behov for det, når det drejer sig om spiritusmisbrug.

Derfor mener jeg, at hr. Kofod-Svendsen i sommerens løb skulle studere det forslag nøje. Så føler jeg mig overbevist om, at vi, når vi når frem til efteråret, gennem en debat, som jeg håber kan blive saglig og fornuftig, kan få så mange stemmer, at vi kan få gennemført det forslag, som også Det Radikale Venstre delvis vil være med til på en række områder. Og jeg kan sige, at det vil jeg glæde mig til.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg noterede igen, at hr. Hans Jørgen Jensen talte utrolig lidt om det forslag, som er til behandling nu. Det var stadig en bortforklaring i forhold til det forslag, som hr. Hans Jørgen Jensen om et øjeblik vil stemme for, nemlig at vi får billigere øl og vin. Og det kan vel ikke være den sundhedspolitiske målsætning, som hr. Hans Jørgen Jensen som afholdsmand er tilhænger af.

Hvad angår det forslag, som hr. Hans Jørgen Jensen så inddrog, nemlig lovforslag nr. L 129, fremgår det meget klart af det beretningsudkast, som Socialdemokratiet er med i, at der slet ikke tales om de private organisationer. Og det er den ideologiske kritik, Kristeligt Folkeparti er kommet med. Vi mener, at det rigtige er at lade de private organisationer, som i mange tilfælde er, skal vi sige samarbejdspartnere med kommunerne – sådan er det f.eks. i Herning og Grindsted for at nævne et par steder, hvor det fungerer så fremragende, at vi ønsker, at de skal få øgede midler – at lade dem blive krumtappen i udbygningen af det alkoholforebyggende arbejde og ikke vælge en kommunal model, som vi frygter vil medføre meget bureaukrati og ikke vil nå det sigte, som vi tror den mere private model kunne nå.

(Kort bemærkning).

**Qvist Jørgensen (S):**

Debatten synes jeg udarter en lille smule, og jeg synes, at Kristeligt Folkeparti har lidt for travlt med at få fejtet for egen dør.

Der ligger nogle helt nøje beregninger, som har været tilgængelige for udvalget i flere måneder, der viser, hvor meget mindre man skulle undlade at sætte afgiften ned for at finansiere det lovforslag, som vi altså ikke taler om. Det drejer sig faktisk om 1 øre pr. flaske alkohol, og det vil sige pr. pilsner eller det, der svarer dertil.

Når Kristeligt Folkeparti begynder at tale om, at figenbladet skulle være, at man ikke tilgodeser de private organisationer nok, mener jeg faktisk, at Kristeligt Folkeparti taler ganske meget mod bedre vidende. De private organisationer får ifølge forslaget et løft.

Kristeligt Folkeparti kan heller ikke være i tvivl om, at også Socialdemokratiet har været med til at foreslå, at de private organisationer får et betydelig større tilskud, og det har vi gennemført gennem de sidste fire finansår, således at det samlede tilskud i øjeblikket med den nugældende ordning er, så vidt jeg husker, 8,9 mio. kr. Så det er et figenblad, og det er meget lille. Det er meget beklageligt, at Kristeligt Folkeparti, der gang på gang er kommet med det ene alkoholpolitiske forslag efter det andet, som man ikke har kunnet komme igennem med, ikke kan være med, når chancen er der for at gennemføre noget ordentligt.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg synes nok, at med hr. Qvist Jørgensens indlæg bliver det lige lidt for groft.

Det lovforslag, der er til behandling nu, drejer sig om afgiftsnedsettelse. Jeg har stor forståelse for, at hr. Hans Jørgen Jensen har brug for at give en lille forklaring på, at han kan stemme for dette forslag, og derved drages et andet ind i debatten. Men at Kristeligt Folkeparti så gør rede for vores begrundelse for ikke at ville støtte det andet forslag i den udformning, det har fået, skal vi vel ikke klandres for.

Jeg vil gerne vende tilbage til det, forhandlingerne drejer sig om nu, nemlig det foreliggende forslag om nedsettelse af afgifter og dermed en svækkelse af det stærkeste instru-