

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 110 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om et videnskabetisk komité-system og behandling af biomedicinske forskningsprojekter.

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).

(Fremsat 23/10 91. Første behandling 29/10 91. Betænkning 14/5 92. Anden behandling 16/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti tager skarpt afstand fra det forslag, som nu har fået opbakning fra adskillige partier, men vi har med tilfredshed bemærket, at der også blandt forligspartierne er flere, som ikke kan stemme for det.

Der er blevet argumenteret for, at der bare var tale om en lille åbning, hvor man gav mulighed for i begrænset omfang at foretage forskning på befrugtede menneskelige æg og fostre.

Vi mener, at der er tale om en skæbnesvanger ændring af den gældende retstilstand. Vi mener, at et befrugtet menneskeligt æg skal nyde samme beskyttelse som et menneske, og det er dette grundsyn, som man forlader med forslaget. Når man fratager det befrugtede æg muligheden for at kunne udvikle sig til et barn, gør man menneskelivet til genstand for manipulation og kontrol på en måde, som er ufornelig med respekten for menneskelivets ukrænkelighed.

Anvendelsen af befrugtede æg til forskning eller behandling, der sker på en måde, så man

bagefter lader dem dø, betyder et uacceptabelt skred i forhold til den tanke om medmenneskelighed og respekt for menneskelivet, som ellers er grundlæggende i vort samfund. Både når det gælder nedfrysning af og forsøg på befrugtede menneskelige æg, vil den tilladelse, som ifølge forslaget vil blive givet, betyde, at de nuværende af biologien selv fastsatte begrænsninger inden for menneskets forplantning vil blive overskredet eller ophævet med hjælp fra medicinsk højteknologi, og alle senere fastsatte mere eller mindre vilkårlige begrænsninger, tidsfrister og juridiske spilleregler vil da kunne argumenteres bort igen med henvisning til mulige videnskabelige landvindinger, samfundsøkonomisk nyttevirkning, ligestillingsbestrebelse, eller måske man vil argumentere med slet og ret næstekærlighed.

Så her åbnes for en forskning, hvis konsekvenser kan blive skæbnesvangre, hvor respekten for menneskelivet bliver sat på spil, og derfor må vi på det skarpeste afvise forslaget og opfordre andre til at gøre det samme.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre vil støtte forslaget om komitésystemet og den biomedicinske forskning mest på grund af forslagets indhold og mindre på grund af dets form. Vi havde meget gerne set, at forslaget var blevet delt, så der havde været et komitésystemsforslag og et forslag vedrørende den biomedicinske forskning, så man havde to selvstændige former for lovgivning. Men da forslagets indhold i øvrigt er fornuftigt, vil vi stemme for det samlede.

Vi afventer redegørelsen om forplantningsteknologi, som skal komme senere på året, og i den forbindelse vil vi allerede nu annoncere over for sundhedsministeren, at vi til den tid vil støtte, at der kommer en selvstændig lovgivning på området.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Jeg er meget glad for og tilfreds med, at vi nu får fastlagt et system, et regelsæt, som dels sikrer de mennesker, som stiller sig til rådighed for forskningsprojekter, dels de principper, hvorefter forskningsprojekter skal vurderes. Jeg er glad for, at vi får fastlagt de principper, som sikrer personer, og som sikrer, at de videnskabelige metoder er forsvarlige og accep-