

[Jes Lunde]

bag lovforslaget her, nu er villig til at trække forslaget tilbage i respekt for domstolene.

Vi har en tredeling mellem lovgivende, udøvende og dømmende magt, og jeg føler, at man overskrider denne tredeling groft, hvis man sidder en sådan kendelse overhørig. Jeg er opmærksom på, at der selvfølgelig er ankeligheder til Overfredningsnævnet, men så må man lade sagen vente på det. Man må så tage det af dagsordenen nu og vente på, at fredningssagen bliver afklaret.

Efter SF's opfattelse må man naturligvis respektere en fredning og ændre sit projekt derefter.

Aage Brusgaard (FP):

SF opfordrer flertallet til at trække lovforslaget tilbage. Det er der nok ikke mulighed for at man vil, for så ville de have gjort det ved andenbehandlingen.

Det med fredningen har vi vidst i lang tid, og det ser ud til, at der desværre bliver flertal for at vedtage en Ørestad i dag. Jeg synes, det skal siges klart, at det, der bliver sagt ja til, er at bruge 2,6 mia. kr. i første omgang til at bygge noget på Amager, som sikkert aldrig vil blive bygget, og så til at lægge et banelegeme derude.

Når de grunde, som luftkastellet bygger på, ikke kan sælges, hvem kommer så til at finansiere og forrente de 2,6 mia. kr.? Det gør skatteborgerne, der er faktisk ikke andre til det. Det er også bemærkelsesværdigt, når vi ved, at der er et stort flertal for forslaget vedrørende Københavns Havn, hvor der også er mange grunde og bygninger, der gerne skulle kunne sælges og lejes ud. Dette projekt vil i allerhøjeste grad genere projektet vedrørende Københavns Havn.

Alle investorer har jo vendt tommelfingeren nedad og sagt, at dette er totalt urealistisk, alle investorer; ikke en eneste har sagt, at det er et godt projekt. Borgerne – og det er alle borgere, der har udtalt sig – alle beboerforeninger på Amager har vendt tommelfingeren nedad og sagt: Vi ønsker ikke en ny by på Amager. Det er uforståeligt, at et flertal her i Folketinget vil have en by, som ingen ønsker, ud over de mennesker, der sidder her i Folketinget.

Fremskridtspartiet kom med et forslag om en folkeafstemning. Vi mener faktisk, at det ville være demokratisk at lade borgerne be-

stemme. Det blev totalt afvist. Derfor må jeg sige, at Fremskridtspartiet er dybt bekymret for sådan et flertal, der vil gennemtrumfe et projekt af det her format mod borgernes ønsker og mod, hvad alle investorer siger er fornuftigt. Vi vil stemme klart imod.

Jørgen Estrup (RV):

Der er sagt meget og kan siges meget om dette luftige forslag, om finansministerens Manhattanluftkasteller og om finansministerens manglende vilje til at lukke investorerne ind de næste 5-7 år og dermed altså om den bevilling af milliardklasse, som staten må stå for i den periode. Det synes jeg må fortone sig i dag over for de principielle problemer, som også var stærkt fremtrædende under andenbehandlingen.

Det er jo en principiel sag, når staten først løber fra indgåede forlig og derefter prøver at forhindre borgerne i at bruge de regler, der er, nemlig fredningssagsreglerne. Det er det, der sker; det var det, miljøministeren prøvede at snakke sig uden om med en masse forskellige bortforklaringer forleden dag.

Nu har vi så en helt speciel situation i og med, at der faktisk allerede ligger en kendelse. Vi ved, hvad resultatet vil blive af fredningssagen. Vi ved, at Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet vil få medhold, og det kan jeg jo så lykønske hr. Løvig Simonsen med. Jeg går ud fra, det er en stor dag og en imødekommelse af et ønske hos hr. Løvig Simonsen. Som hr. Jes Lunde allerede har opfordret flertallet til, synes jeg, at man i en sådan situation burde sige: Her stopper vi. Dette er for principielt; vi kan godt se, at vi er gået for langt her. Vi vil ikke bøje lovbestemmelserne på den måde. Vi vil naturligvis som offentlig myndighed respektere borgernes rettigheder.

Jeg tror, det vil være godt for den respekt for offentlige beslutninger, som vi alle sammen har brug for, at man ikke træder mulighederne under fode. Derfor vil jeg som hr. Jes Lunde appellere til flertallet om nu at stoppe.

Jeg synes, at vi har at gøre med en sag, som ikke bare er principiel, men hvor man også må sige, at hastværket er mere forståeligt i lyset af den beslutning, der nu er kommet. Og jeg tror, det hastværk vil påvirke den offentlige stemning i en meget ubehagelig retning.