

[Jørgen Estrup]

Derfor synes jeg i og for sig, at det ville være naturligt, om Folketingets flertal nu afbrød behandlingen og tog sagen tilbage i udvalget for at drøfte den nye situation. Og det vil jeg appellere til flertallet om selv at gøre.

Glønborg (KRF):

Jeg fremførte under andenbehandlingen Kristeligt Folkepartis argumenter for at gå imod forslaget, og jeg skal ikke gentage dem, men blot nævne, at et af mine væsentlige argumenter jo i allerhøjeste grad er blevet bestyrket ved den meddelelse om fredningssagen, vi har fået nu. Så jeg synes, det er en meget alvorlig advarsel, der her kommer til dem, som gennemfører dette.

Jeg synes, det er et forkert signal at sende ud i befolkningen, at vi faktisk misbruger den magt, vi har her i Tinget, til at få en behandling, der er anderledes end den, vi henviser borgerne til at få.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Dette her kan blive en gentagelse af andenbehandlingen, og det skulle der jo ikke være grund til ved en tredjebehandling.

Der er jo intet nyt. Jeg forklarede sidste gang, at fredningssagen først blev anlagt, efter at man kendte intentionerne med Ørestadsloven. Derfor kan man spørge, hvem det i virkeligheden er, der prøver at forhindre hvem i at køre videre.

Fredningsdommeren har altså valgt at gøre, som han synes han skal. Det kunne forudses ved andenbehandlingen, hvor jeg jo også her fra Folketingets talerstol nævnte, at der var indkaldt til besigtigelse.

Der er altså intet nyt i det, der er sket, og derfor ser jeg egentlig heller ikke grund til at ændre den procedure, som følges, og som også fremgår af lovforslaget, hvor der står, at verserende sager ophæves.

Det er jo sådan i dansk praksis, at en kendelse ikke er endegyldig, før en klagefrist er udløbet. Det går jeg ud fra at SF og Det Radikale Venstre lægger megen vægt på i alle de andre sager, hvor det har noget at gøre med borgernes muligheder for at klage over trufne beslutninger. Når det drejer sig om lokalplaner, kommuneplaner osv., har SF og Det Radikale Venstre normalt lagt megen vægt på klagefristen. Den udløber altså om fire uger, og

jeg ser altså overhovedet ikke, at der på dette punkt foreligger nogen ændringer i forhold til det, Folketinget vidste.

Jeg kan heller ikke se, at Folketinget kan bindes af, at forvaltningen i 1987 har indgået en aftale. Det ville jo netop betyde det, som hr. Gade var så betænkelig ved sidste gang, nemlig at staten var meget stærkere end folkestyret. Men det kan staten naturligvis ikke være. Folkestyret sidder her, og her kan man beslutte sig til, som man har kunnet i andre arealanvendelseslove, hvad man vil bruge et område til.

For os er der altså intet nyt. Det er stadig væk et værdifuldt område. Det er stadig væk sådan, som hr. Glønborg og jeg var enige om sidste gang, at miljøet er tilgodeset, og at man endda har fået – vil jeg gerne sige til hr. Jes Lunde – bedre muligheder for dyrelivet med den nye løsning, hvor syddelen af Amager nu beskyttes, end man havde før. Derfor synes jeg ikke, vi skal standse den forbedring og standse denne sag. Der er intet nyt for Folketinget i det, der er sket i dag.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Miljøministeren fortsætter den linje af bortforklaringer, som vi oplevede i onsdags. Og jeg kan kun sige til miljøministeren, at det må være mod bedre vidende, for miljøministeren ved jo udmærket godt, at staten er løbet fra en aftale om fredningen, og at der altså her er tale om, at en tidligere miljøminister, hr. Per Stig Møllers forgænger, faktisk har bekræftet, hvilket senere også er blevet bekræftet af den efterfølgende regering, at man stod ved det indgåede forlig. Det, man nu prøver at forhindre, er, at fredningsreglerne kan bruges.

Jeg synes, dette er en principiel sag, og det undrer mig i og for sig, hvis miljøministeren ikke har fået en ordentlig vejledning af sine juridiske rådgivere. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren: Hvad har ministerens juridiske rådgivere sagt om det principielle i denne sag? Er der ro i ministeriet med hensyn til, at man nu på den måde forgriber sig på den dømmende magt – det er jo det, der sker – og kortslutter tredelingens system?

Dernæst vil jeg sige til ministeren, at det da ville være fornuftigt, når man taler om, at der er en verserende sag, og hvis man virkelig vil spille med åbne kort og overholde spilleregler-