

**[Jørgen Estrup]**

ne, at man rent faktisk ventede på en afgørelse i sagen i stedet for nu at bryde ind og ordne det hele med lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Miljøministeren har fuldstændig ret i, at en kendelse ikke er endelig, før klagefristen er udløbet. Og det er rigtigt, at det er et princip, som vi går ind for i SF og gerne vil håndhæve. Til gengæld synes vi, at det eneste naturlige er, at man venter stille og roligt på, at klagefristen udløber.

Indtil videre må vi mene, at det ser ud, som om arealet bliver fredet, hvis der ikke er nogen, der klager, eller hvis de ikke får medhold ved Overfredningsnævnet. Derfor er det eneste logiske da at vente på, at klagefristen udløber. Det er da helt hen i vejret, at man på et tidspunkt, hvor der er en sag, som ikke har nået sin endelige afklaring endnu, bare griber ind og gennemfører en lovgivning. Det kan man da ikke.

Derfor vil jeg foreslå, at vi lader sagen gå tilbage til udvalget og afventer, at fredningssagen er afsluttet.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Der er nu af hr. Jes Lunde stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg vil give adgang til en særskilt forhandling om det stillede forslag om udvalgsbehandling. Denne forhandling foregår efter reglerne om korte bemærkninger.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling,

forkastedes, idet 25 stemte for, 91 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Forhandlingen om lovforslaget genoptoges.

**Forhandling****Jørgen Estrup (RV):**

Ja, man må jo tage afstemningsresultatet til efterretning – sådan er vilkårene. Jeg synes stadig væk, det er besynderligt, at man ikke fra flertallets side opfatter denne sag som værende mere principiel.

Derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål til miljøministeren, som jeg ikke fik noget svar på før: Har miljøministeren undersøgt de juridiske aspekter af denne sag? Hvilken rådgivning har ministeren fået? Jeg synes, det ville være nyttigt for Folketinget at få at vide præcis, hvad ministerens embedsmænd har sagt.

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Ærlig og redelig tror jeg faktisk ikke, der er nogen minister, der tidligere i Folketinget er blevet bedt om at fortælle, hvad hans embedsmænd har sagt til ham. Det er fuldstændig imod folkestyrets og ministeransvarlighedens principper, så det agter jeg sandelig ikke at fortælle hr. Jørgen Estrup.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Ministeren må jo så gøre, som han vil, i første omgang. Jeg konstaterer kun hermed, at ministeren ikke er villig til at oplyse Folketinget om de juridiske aspekter af denne helt principielle sag. Han er tværtimod aldeles ligeglad med, om man her træder gældende retlige principper for nær. Det synes jeg er en pinlig sag.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg kan forstå, at ministeren ikke vil oplyse om eventuelle betænkeligheder i ministerierne ved denne fremgangsmåde, men så må ministeren vel svare på, hvad han selv agter at foretage sig, hvis Overfredningsnævnet statuerer fredning af området. Hvilken betydning har det for loven? Hvor er vi så henne juridisk set? Har miljøministeren et svar på det, eller er det justitsministeren, der skal svare på det?

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Spørgsmålet om retsstillingen er jo også blevet besvaret under andenbehandlingen. Det er en arealanvendelseslov, og som jeg nævnte, er f.eks. Køge Bugt også blevet afgjort ved lov. Så det er en ganske almindelig arealanvendelseslov.