

**[Miljøministeren]**

Der står også i lovforslaget, at verserende sager ophæves. Jeg har tidligere fortalt, at juridisk er en verserende sag verserende, indtil klagefristen er udløbet, og det står også i lovforslaget, som træder i kraft 1. juli.

Retsstillingen er således krystalklar, og jeg kan ikke se, der skulle være noget som helst luskeri i forbindelse med det juridiske eller retlige, som SF og Det Radikale Venstre prøver at gøre gældende her. Det står i lovforslaget. Det er arealanvendelsen, der reguleres; de naturlige beskyttelser i forbindelse med naturfredningsloven opretholdes. Der er intet juridisk skjult, og jeg ved ikke, hvad det er for et maskepi, man prøver at forestille sig der skulle laves her.

Jeg ønsker ikke at stå her og diskutere de forskellige råd, man får i ministeriet, men jeg er fuldstændig tryk ved det juridiske, kan jeg fortælle SF og Det Radikale Venstre. Det fremgår af lovforslaget, at det er arealanvendelsesbestemmelser, der er fortillfælde for det, og det står også i lovforslaget, at verserende sager ophæves, og det er verserende klager, indtil klagefristen er udløbet. Det er da juridisk meget klart.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning****Lovforslaget**

vedtoges med 92 stemmer (S, KF og V) mod 24 (SF, FP, RV og KRF); 5 (CD) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 57:**

*Forslag til lov om Københavns Havn.*

Af trafikministeren (Ikast).

(FremSAT 23/10 91. Første behandling 7/11 91. Betænkning 15/6 92. Anden behandling 17/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Aage Brusgaard (FP):**

Jeg vil gerne som formand for Miljø- og Planlægningsudvalget udtale følgende:

Udvalget har, efter at lovforslaget ved anden behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde og har herunder stillet spørgsmål til trafikministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Herefter indstiller et flertal, Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget, lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, hvori det foreligger efter andenbehandlingen. Et mindretal, Socialistisk Folkeparti og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til forkastelse.

Et andet mindretal, Centrum-Demokraternes medlem af udvalget, vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved tredje behandling.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Vi har nu modtaget svarene fra ministeren på de spørgsmål, som vi har stillet, og de bekræfter sådan set mine anelser, nemlig at Københavns Havn efter ministeriets mening ikke er nogen selvejende institution, men er en statslig forvaltningsenhed. Desuden desavouerer ministeren det resopsum, som man har modtaget fra hr. advokat Henrik Christrup. Det kan vi ikke være enige i, og jeg vil gerne begrunde, hvorfor vi ikke er enige.

For det første vil jeg gøre opmærksom på, at det af § 2 i det reviderede lovforslag tydeligt fremgår, at Københavns Havn indtræder i samtlige Københavns Havnevæsens rettigheder og forpligtelser. Det kan kun betyde, at Københavns Havnevæsen nedlægges, og at rettighederne m.m. overgår til en ny juridisk person. Hvis der var tale om den samme juridiske person, ville bestemmelsen være helt overflødig.

For det andet er der i udvalgsbetænkningen på s. 2 øverst anført, at ændringsforslagene sigte er uændret i forhold til det af regeringen den 23. oktober 1991 fremsatte lovforslag. I bemærkningerne til dette lovforslag står der under punkt 5, 1. afsnit, at lovforslaget medfører,