

[Svend Aage Jensen]

relsen virkelig er godt tilfredse med havnen, som dens status har været og er. Men endnu mindre forstår jeg den del af regeringen, der hedder Venstre. Det forekommer mig, at Venstres liberale fane, Venstres liberale fækkel må blafre noget, og jeg kan ikke tro andet, end at de Venstrefolk, der sidder her i salen, må have det temmelig dårligt med dette lovforslag. Jeg ville i hvert tilfælde meget nødig være Venstremand og skulle tilbage til Jylland og forklare dette her.

Men jeg skal redegøre for Centrum-Demokraternes stilling her ved tredje behandling, og jeg erklærer hermed, at vi stemmer imod det foreliggende lovforslag.

Aage Brusgaard (FP):

Ordførerne for forligspartierne sagde i forgårs ved andenbehandlingen, at den retlige status for Københavns Havn var uforandret ved dette forlig, og det blev man ved med at påstå.

Både hr. Svend Aage Jensen, CD, og undertegnede spurgte meget konkret, om det betyder, at Københavns Havn fortsætter som en selvejende institution. Jeg var oppe at spørge 2-3 gange, hvem der skulle kautionere for de lån, som havnen måtte optage, og stillede flere spørgsmål. Vi fik ingen ordentlige svar på de stillede spørgsmål – ja, vi fik faktisk ingen svar. Derfor blev der indkaldt til et ekstra møde i Miljøudvalget, og der blev stillet 5 meget konkrete spørgsmål, og det var sådan set dem, vi havde stillet her fra talerstolen. Der blev spurgt helt konkret, om Københavns Havn bliver nedlagt som selvejende institution, og der blev spurgt helt konkret, hvem der står som kautionister for de lån, der bliver optaget.

Vi fik så noget, man kalder et svar – det står der i hvert fald som overskrift. Jeg vil kalde det et goddag, mand – økseskaft-svar. Hvem der har lavet de enkelte svar, ved jeg ikke. Det er vores trafikminister, der har skrevet det under, men jeg kender vores trafikminister så godt, at jeg ved, det i hvert fald ikke er ham, der har skrevet dette volapyk; det er 100 pct. sikkert. Jeg går ud fra, det er embedsmænd i Justitsministeriet. Det er fuldstændig uforståeligt for almindelige læsende danskere.

Spørgsmålet er delt op i 5 konkrete punkter. Svaret er lavet som en slags doktorafhandling, der overhovedet ikke er delt op i punkter. Da

det måske kun er udvalgets medlemmer, der har papiret, skal jeg oplyse, at der bl. a. henvises til et notat af 21. februar 1989 fra Justitsministeriet, hvorefter man henviser til en betænkning fra Udvalget om Københavns Havn fra april 1989, hvor man kan finde det ved at slå op på s. 108-113.

Der er selvfølgelig et flertal for dette her, men det burde give en minister røde ører at lægge navn til sådan et svar. Det er faktisk ikke engang et skolebarn værdigt – det er ikke ministeren, jeg klandrer, men de embedsmænd, der har lavet det.

Det er direkte modsigende. Nederst på s. 2 står der: »Som det fremgår heraf, vil der ikke være noget til hinder for en omorganisering.« Det vil altså sige, at man omorganiserer havnen.

På side 3, 4. afsnit, står der: »Som nævnt i udvalgets betænkning over lovforslaget (udvalgets flertal) er der enighed om, at den retlige status for Københavns Havn er uforandret.« Det, man sagde på den foregående side, modsiges man altså fuldstændig her.

Jeg synes også, det skal nævnes, at vi fra Danmarks Rederiforening har fået et brev, hvoraf det fremgår, at de på ingen måde kan tilslutte sig, at havnen bliver lavet om efter det her foreliggende udkast.

Jeg synes faktisk, dette her er noget makværk på nøjagtig samme måde som det med Ørestaden, og Fremskridtspartiet vil sammen med CD stemme imod det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 101 stemmer (S, KF, V, RV og KRF) mod 22 (SF, FP og CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 226:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Vedligeholdelse og opretning).