

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.

(Fremsat 18/2 92. Første behandling 27/2 92. Betænkning 12/6 92. Anden behandling 16/6 92. Tillægsbetænkning 17/6 92).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Pelle Voigt (SF):

Imellem anden og tredje behandling af dette forslag er der sket det glædelige, at vi med boligministerens hjælp og mellemkomst har fået fremstillet 2 ændringsforslag, som er begrundet i det optrykte svar fra ministeren, som er optrykt i tillægsbetænkningen.

Det er her lykkedes for ministeren på en bedre og klarere måde, end vi selv hidtil havde været i stand til det, at forklare, hvordan man logisk og ordentligt på basis af de nuværende regler kan udforme en ordning, der gør det muligt at imødekomme Det Radikale Venstres og Fremskridtspartiets ønske om, at de bundne midler ikke alene skulle kunne hensættes i Grundejernes Investeringsfond, men tillige skulle kunne hensættes på en bunden konto i et pengeinstitut.

Af boligministerens besvarelse fremgår det, at man uden større vanskeligheder vil kunne overlade administrationen og kontrollen med denne ordning til Grundejernes Investeringsfond, og dermed er et betydeligt problem løst.

Ligeledes påpeger boligministeren i sit svar, at der burde foretages en konsekvensrettelse i boligreguleringslovens § 56, og den er også under udvalgsarbejdet udformet i erkendelse af, at boligministeren havde ret på dette punkt.

Ved andenbehandlingen kom det til forslagsstillernes store overraskelse til afstemning om, hvorvidt man kunne ændre sit eget forslag i en mere præcis retning efter den udvalgsbehandling, der var foretaget.

Det har egentlig altid været vores opfattelse, at en forslagsstiller her i Folketinget skulle have lov til at få sit forslag til afstemning i en så rimelig form som muligt, ikke mindst fordi de

ændringsforslag, vi skal tage stilling til, jo er fremkommet som en følge af en kritik, en påvisning af mangler i det oprindelige forslag fra en række andre partiers side og altså også fra boligministerens. Vi har strakt os meget langt for i samarbejdet at få gjort dette forslag så godt som muligt.

Derfor håber jeg meget, at regeringspartierne ikke igen vil ønske afstemning om de stillede ændringsforslag, men at det vil være muligt at få lovforslaget til afstemning, sådan som det foreligger.

Imidlertid ser jeg i betækningsudkastet, at et mindretal bestående af Det Konservative Folkeparti, Venstres, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkepartis medlemmer også stemmer imod de stillede ændringsforslag. Det må jeg sige jeg finder dybt usagligt. Hvis der er en mulighed for, at dette forslag vedtages, forstår jeg ikke, hvorfor man skal modsætte sig, at der foretages konsekvensændringer af boligreguleringslovens § 56, hvorfor man skal modsætte sig en fornuftig overgangsordning, og hvorfor man skal modsætte sig det forslag, som er stillet fra Det Radikale Venstres og fra Fremskridtspartiets side om, at man ikke kun skal kunne anvende Grundejernes Investeringsfond som det sted, hvor de bundne midler kan indbetales.

Hvis man virkelig skal tage mindretallets betækningsbidrag alvorligt, så er der jo ikke andet for end at sætte sin lid til Fremskridtspartiet. I Fremskridtspartiets betækningsbidrag meddeler man, at man ved tredjebehandlingen vil redegøre for sin stilling til de stillede ændringsforslag. Vi må håbe, at Fremskridtspartiets holdning vil munde ud i en saglig stillingtagen til dette her, så man med sin stemmeafgivning – hvis det kommer til en stemmeafgivning, hvad jeg fortsat ikke håber – vil sørge for, at det lovforslag, som eventuelt måtte vedtages, i det mindste er så godt som muligt. På den måde kan vi undgå endnu en gang at komme ud i disse problemer i den nye folketings-samling, idet lovforslaget kommer så tæt på det, som vi trods alt er nået meget, meget langt med at arbejde os til enighed om i Boligudvalget – desværre, hvad den overordnede enighed angår, jo uden boligministerens og regeringspartierne medvirken.

Kirsten Jacobsen (FP):