

[Pelle Voigt]

hed med øvrige bundne midler, vi kender til nu.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til det, der er sagt heroppefra. Jeg kan godt forstå, at fru Kirsten Jacobsen havde vanskeligheder med at forklare, hvorfor hun om lidt ville tage en måske lidt usaglig stilling til ændringsforslagene med henvisning til, hvordan andre stemmer, og så se på den politiske situation.

Jeg vil egentlig mere henvende mig til de medlemmer, der repræsenterer partier, som ikke finder, at det er værd at kommentere, hvorfor man i dag vil bryde en gammel parlamentarisk regel om, at en forslagsstiller fra et oppositionsparti kan stille de ændringsforslag, der måtte findes nødvendige af mindretallet, af forslagsstilleren, for at få et forslag, som forslagsstilleren synes er det helt rigtige. Den regel bliver brudt med det, der lægges op til. Det er De Konservative, det er Venstre, det er CD, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, der med deres stemmeafgivning vil bryde denne regel, og de har ikke – tilsyneladende i hvert fald – indtil nu haft hverken mod eller mandshjerte til at gå op og forklare eller bortforklare den procedure for Folketinget. Det synes jeg ikke er klædeligt.

Jeg vil så til sidst spørge boligministeren, om boligministeren finder, at det er en hensigtsmæssig måde at agere på, og når jeg kan tillade mig at spørge boligministeren direkte, så er det, fordi boligministeren som enkeltmedlem af Folketinget også kan gøre sit til, at ændringsforslagene fra forslagsstilleren bliver gennemført. Det kan boligministeren gøre ved selvfølgelig at stemme for det. Så jeg vil gerne høre boligministerens kommentar til, at man nu tilsyneladende vil sabotere en forslagsstillers sædvanlige parlamentariske ret.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Jørgen Estrup (RV):

Jeg synes, det er rimeligt at knytte nogle kommentarer til selve afstemningen om dette lovforslag og ikke blot koncentrere sig om ændringsforslagene. Der er her tale om et forslag, som vedrører ganske væsentlige principper, nemlig både spørgsmålet om, at der skal gøres regnskab for vedligeholdelsesmidler, og at midlerne skal være til stede. Rimelige og gode principper, som vi støtter fra radikal side.

Men der er ikke hold på detaljerne i dette forslag, og derfor synes jeg egentlig, det er trist, at det nu bliver presset igennem til afstemning. Og jeg synes, det ville have klædt både S og SF, hvis man havde sørget for i højere grad at få dyrket de forslag, der har været undervejs om ændret udformning af forslaget og om at få skattesiden på plads.

Men dernæst vil jeg godt sige, at den afstemning om lovforslaget, som nu vil komme, jo vil blive af den type, at den kan falde ud til hvilken side som helst. Den kan blive 86-86, den kan blive 86-85, hvis ellers alle Folketingets medlemmer var til stede, og så kommer jo det interessante: hvordan clearingerne virker. Det er ren gambling.

Jeg synes egentlig, det ville have klædt både S og SF og regeringspartierne, hvis man i sagens interesse havde forsøgt at finde frem til nogle principper, som man var enige om, i stedet for nu helt tilfældigt at få afgjort, hvordan situationen i den kommende tid skal være for udlejerne af udlejningsejendomme og for lejerne.

Jeg tror ikke, man får tak fra de udlejere, der måske nu får helt nye regler trukket ned over hovedet med en stemmes flertal. Jeg tror, boligministeren havde gjort klogt i at være mere aktiv i et forsøg på her at forene parterne for også på den måde at få fortsat forhandlingerne omkring lejelovgivningen. Det havde været pynteligt. Nu får vi altså i stedet for et helt tilfældigt resultat.

Pia Gjellerup (S):

Efter mit forrige indlæg har jeg jo brug for at takke for, at man trods alt levede op til den sædvane, som Folketinget plejer at følge. Det kunne måske, eftersom man var særdeles varslet om, at det ville blive en del af debatten,