

[Pelle Voigt]

prøvet i 15 år at få Det Radikale Venstre til at tage stilling til det her, og hver gang er sagen blevet udskudt, sendt i udvalg, og man har skrevet ting og lavet undersøgelser osv. osv.

Nu har vi et lysende klart forslag, man kan tage stilling til, og det er jo noget af det værste, man kan gøre mod Det Radikale Venstre. (*Munterhed*). For hvordan skulle vi så få de næste 15 år til at gå, og hvordan skulle vi fortsætte arbejdet med at se lejeloven i en større sammenhæng, som nu har stået på så længe, at vi nærmest taler om generationers erfaringer med det her? Hvordan skulle vi få denne proces til at løbe videre i det uendelige? Vi synes, at det for en gangs skyld er rimeligt, at man skærer igennem og ser, hvad der er flertal for, og hvad der ikke er flertal for, og om Det Radikale Venstre overhovedet vil være med til noget eller man i det uendelige vil finde hår i suppen og komme med nye mærkelige tekniske indvendinger – for det kan man naturligvis godt gøre i 15 år til.

Men jeg vil godt komme med et tilsagn til hr. Jørgen Estrup. Hvis hr. Jørgen Estrup mener, at alternativet til dette forslag er, at vi skriver en lysende klar – og nu er det altså blevet til en betænkning, og ikke sådan som det var ved andenbehandlingen: en beretning – om, hvordan vi mener dette her skal gøres, så vil jeg meget, meget gerne, hvis dette forslag skulle falde, tage initiativ til, at vi indkalder Boligudvalget og får skrevet denne lysende klare betænkning. Det er ikke, fordi jeg er modstander af hr. Jørgen Estrups idé på dette punkt. Jeg synes egentlig bare, at lejerne nu efterhånden har krav på at blive taget så alvorligt, at vi nærmer os en virkelighedsfase i det her i stedet for at blive ved med at snakke år efter år efter år.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Nu synes jeg, at hr. Pelle Voigt begynder at snakke fornuft. For nu snakker han jo pludselig om, at vi kunne tage forslaget tilbage til udvalget og skrive betænkning osv. Hvorfor har vi ikke gjort det for længe siden? Det Radikale Venstre er villig til at skrive de principper ned i en betænkning; det står allerede i betænkningens bidraget til tillægsbetænkningen fra Det Radikale Venstre. Jeg synes, hr. Pelle Voigt skulle tage, hvad han kan få, i stedet for at gå efter luftkasteller.

Og så kan hr. Pelle Voigt jo nok så meget snakke om, at det er hår i suppen; alt kommer jo an på øjnene. For SF kan det godt være, det er hår i suppen. For os andre er det altså lidt vigtigt, om lejerne får lidt mere eller mindre ud af pengene, og om skattereglerne er på plads. Men kald det bare hår i suppen; det er da i orden.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 58 (S og SF) stemte for, 58 (KF, V, FP, CD, KRF og Breckmann (Fær.)) imod; 5 (RV) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Efter forretningsordenens bestemmelser kræves der til vedtagelse af et forslag, at der er flere, der har stemt for end imod, så lovforslaget er forkastet.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 264:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Nedsættelse af rente for boligydelseslån).

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.

(Fremsat 8/4 92. Første behandling 7/5 92. Betænkning 11/6 92. Anden behandling 16/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.