

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 108 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af klagenævn for det almennyttige boligområde.
Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 30/1 92. Første behandling 27/2 92. Betænkning 11/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Grete Schødt (S):

I en gammel revysang hedder det: »Det er ikke det, at de gør det, det er måden altså, at de gør det på.« Sådan kunne overskriften til denne debat godt lyde.

I Socialdemokratiet er vi nemlig helt enige i formålet med dette forslag. Det sagde vi også ved førstebehandlingen, og det har vi skrevet i vores betækningsbidrag. Vi mener, der burde være en klageadgang for lejere i det almennyttige boligbyggeri. Men måden altså – den er vi ikke enige i. Vi mener, klageadgangen skal gælde alle lejere i alle kommuner, og vi mener, der skal være samme retsstilling for lejere i almennyttigt boligbyggeri og privat udlejningsbyggeri. Derfor er forslaget formuleret forkert eller rettere, bemærkningerne til forslaget er ikke tilfredsstillende.

Hertil siger Fremskridtspartiet, at vi ikke kan lovgive på bemærkninger. Det argument holder ikke. Hvis Folketinget vedtager et beslutningsforslag, vedtager vi både teksten i forslaget og retningslinjerne for det lovforslag, re-

geringen skal komme med, og de retningslinjer er naturligvis bemærkningerne. De giver jo fortolkningen af, hvad man vil med forslaget. Derfor er det ikke os, der svigter formålet med dette beslutningsforslag, det er forslagsstillerne fra Fremskridtspartiet, der åbenbart kun har ønsket at slå et slag i luften, og det er som bekendt ikke noget, der sætter sig tydelige spor. Man skriver endda i bemærkningerne, at lejerne i det private udlejningsbyggeri har en bedre retsstilling end lejerne i det almennyttige boligbyggeri. Det er efter vores opfattelse fortsat forkert, men det har Fremskridtspartiet ikke ønsket at tage med i behandlingen af forslaget.

Vi kan konstatere, at forslaget åbenbart ikke er alvorligt ment og i hvert fald ikke gennemarbejdet, og på den baggrund må vi tage stilling til både indhold og retningslinjer. Derfor stemmer Socialdemokratiet imod dette forslag.

Formanden:

Hr. Jørgen Estrup.

Undskyld, fru Kirsten Jacobsen havde bedt om ordet. Det havde jeg overset.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er glad for, at formanden ikke havde sat kvoter for, hvor mange gange ordførerne kunne få ordet til de forskellige sager.

Jeg vil gerne sige til Socialdemokratiet, at jeg synes, det er en ærlig sag, at man ikke kan lide et beslutningsforslag fremsat af Fremskridtspartiet, men jeg synes, det er en meget sølle forklaring.

Fru Grete Schødt sagde, at Socialdemokratiet ønskede, man skulle have ankemuligheder i alle kommuner både for almennyttige og private boliger. Det ved vi alle sammen godt, men herinde er det jo tit sådan, at man ikke får gennemført hele partiprogrammet på én gang.

Dette forslag bevæger sig inden for retsstillingen på dette område med den udbredningsgrad, vi har i dag. Det flytter ikke nogen milepæle, men sørger kun for en ligestilling inden for området. Det eneste, der ligger i forslaget, er, at lejere i almennyttigt byggeri, som er beliggende i de regulerede boligområder, skal have samme klagemulighed, som lejere i de samme områder har, hvis de bor i privat boligbyggeri. Det er en ligestilling, man kan tage stilling til, uanset at man ikke udbreder områderne.