

[Kirsten Jacobsen]

Dernæst sagde fru Grete Schødts, at Fremskridtspartiet ikke mente det alvorligt, og jeg ved ikke hvad. Fremskridtspartiet har ment det her meget alvorligt. Vi har oven i købet under udvalgsarbejdet sagt, at hvis udvalget kunne enes om en beretning på området, ville vi også være tilfreds med det, hvis det var en beretning, der vel at mærke sagde noget. Men til slut kom vi frem til snorene, således at det eneste, man kunne blive enig om, hvis Socialdemokratiet skulle med, var at spørge boligministeren, om han ville komme med et forslag, og det var for tyndt.

Jeg synes oven i købet, Fremskridtspartiet har gjort sig stor ulejlighed med at præcisere i forslaget, at man ikke regner med nogen udvidelse med hensyn til, hvad der kan gøres til genstand for klage inden for den almennyttige sektor. Vi har skrevet i vores bemærkninger, at det lejedes værdi og boligreguleringslovens bestemmelser ikke er noget, der kan indklages for ankenævnet, for det er lovbestemt. Det respekterer vi såmænd også. Så jeg synes, at de, der nedstemmer forslaget nu, er nogle, om hvem man med rette kan sige, at de nok går og holder taler om, at de vil sikre lejerne i den almennyttige sektor en ankemulighed, men når det kommer til stykket, vil de ikke være med alligevel af nogle formalistiske grunde.

Jeg kunne forstå, fru Grete Schødts, hvis det drejede sig om et lovforslag, hvor der var nogle paragraffer, man kunne være uenig i, men det gør det jo ikke. Det er et forslag til folketingsbeslutning, som opfordrer boligministeren til at fremsætte et forslag, der går ud på, at lejerne i de almennyttige lejligheder i de områder, der i dag har huslejeregulering, skal have et klagenævn. Så enkelt er det, og det er det, Socialdemokratiet siger nej til, og det synes jeg er kedeligt.

**Pelle Voigt (SF):**

Som producent af efterhånden ganske mange beslutningsforslag her i Folketinget er jeg bevidst om, at et beslutningsforslag, der vedtages her, er bindende for så vidt angår selve teksten, men ikke for så vidt angår bemærkningerne.

I SF er vi enige i beslutningsforslagets tekst, og vi har i betænkningen gjort opmærksom på, at forslagets bemærkninger efter vores mening på en række punkter er mangelfulde. Vi synes

imidlertid, at hvis beslutningsforslaget vedtages, må det være muligt, når boligministeren til sin tid kommer med et endeligt forslag på denne baggrund, at få rettet de problemer, der er tale om.

Hovedproblemet i Fremskridtspartiets forslag er, at man sidestiller forholdene i det almennyttige byggeri totalt med forholdene i det private udlejningsbyggeri og i den forbindelse lader de almennyttige boligselskaber – uden at det står helt klart, om det er de lokale afdelingsbestyrelser eller det er selskabsbestyrelserne, eller hvem det er – stå som en slags private udlejere over for lejerne uden at tage hensyn til de særlige mekanismer, der gælder i en række boligselskaber, og som f.eks. også er gældende i almennyttige andelsboligforeninger.

Den forveksling synes vi er uheldig. Vi har peget på i vores betænkningsbidrag, at der er tale om helt forskellige ejendomsforhold i disse konstruktioner, og at det, der tydeligvis må være tale om i det almennyttige byggeri i hvert fald i de fleste tilfælde, er, at man får en slags effektiv mindretalsbeskyttelse af lejere, der bliver nedstemt i bestemte spørgsmål af et flertal i en lokal bestyrelse eller i et selskab, og altså en appelinstant i den forbindelse.

At dette her knytter sig til de kommuner, hvor der er huslejenævn, synes jeg ikke er noget stort problem. Naturligvis så vi ligesom Socialdemokratiet helst ordningen udstrakt til alle kommuner. På den anden side må jeg sige, ligesom jeg sagde ved førstebehandlingen, at vi er meget fornøjede over den holdning til huslejenævninstitutionen, Fremskridtspartiet sådan ad bagvejen får fremlagt her, og det synes vi er værd at tage med.

Vi betragter kort sagt dette forslag som et begrænset fremskridt, og i den sammenhæng vil vi stemme for det. De småproblemer, der måtte være med at få udformet en ordning, få diskuteret de nærmere detaljer og få kritiseret og klargjort nogle ting, der er belæg for at kritisere på baggrund af bemærkningerne til forslaget, mener vi sagtens vi kan tage os af i Boligudvalget, når boligministeren til sin tid kommer med et endeligt forslag.

**Jørgen Estrup (RV):**

Som jeg sagde ved førstebehandlingen, synes jeg, det er et udmærket forslag. Et klage-