

**[Justitsministeren]**

Den endelige afgørelse om bevisførelsens omfang og form tilkommer imidlertid retten.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 185, hvorefter bevisførelse om et vidnes almindelige troværdighed kun må finde sted på den måde og i den udstrækning, som retten tillader, er et eksempel på rettens kompetence til at træffe beslutning vedrørende bevisførelsen.

Retsplejelovens ordning, hvorefter den endelige beslutning om bevisførelse træffes af retten efter en konkret vurdering i den enkelte sag, er efter Justitsministeriets opfattelse den løsning, der på den bedste og mest hensigtsmæssige måde tilgodeser hensynet til sagens forsvarlige oplysning og afgørelse. Justitsministeriet finder derfor ikke anledning til at foreslå retsplejelovens § 185 ændret.

**Spm. nr. S 947**

Til *statsministeren* (3/7 92) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil statsministeren fremstille en liste over, hvilke gældende regler i Danmark der skal ændres som følge af, at nærhedsprincippet i EF nu også skal gælde for det eksisterende arbejde?«

**Begrundelse**

I forlængelse af EF-topmødet i Lissabon har statsministeren med begejstring berettet om, hvorledes det er besluttet, at det såkaldte nærhedsprincip også skal gælde for det nuværende EF-samarbejde.

I den anledning ønsker spørgeren at få en samlet oversigt over, hvilke gældende regler, love m.v. i Danmark der skal ændres som følge af den nævnte beslutning.

Det ønskes bl.a. oplyst, hvor mange love der skal ændres, og hvornår regeringen vil fremsætte forslagene til lovændringerne.

Det ønskes endvidere oplyst, hvad ændringerne kommer til at betyde for den enkelte borger, og hvilke konsekvenser disse ændringer har for de offentlige finanser, samt hvor mange offentligt ansatte der bliver overflødige subsidiært skal nyansættes som følge af indførelsen af nærhedsprincippet.

Statsministeren bedes besvare spørgsmålet grundigt og gerne med udgangspunkt i den præcisering af spørgsmålet, som fremgår af begrundelsen.

*Svar* (9/7 92):

**Statsministeren** (Poul Schlüter):

Der henvises til mit svar på spørgsmål nr. S 943 af 7. juli 1992 fra Kirsten Jacobsen (FP).

**Spm. nr. S 985**

Til *industriministeren* (16/7 92) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Er det muligt for Danmark at hente inspiration i den særlige privatiseringsform, Italien benytter med udstedelse af obligationer i de tilfælde, hvor underskudsgivende statsforetagender privatiseres?«

**Begrundelse**

I den danske privatiseringsdebat er det ofte blevet hævdet, at det ikke er muligt at privatisere de statsforetagender, som er underskudsgivende.

Ifølge Børsen den 14. juli 1992 har den italienske regering iværksat en omfattende privatisering – også af underskudsgivende statsforetagender. Metoder, som anvendes i Italien, går ud på at sælge obligationer i de privatiserede virksomheder frem for aktier. Derved slipper de private investorer for at hæfte for virksomhedens gæld, der er medbragt fra tiden som statsforetagende.

Spørgeren ønsker en vurdering af metoden set i forhold til privatisering af danske statsforetagender, som er underskudsgivende. Det kan f.eks. være inden for energisektoren, kulturområdet, uddannelsesområdet eller industriministerens eget ministeriums ansvarsområde.

*Svar* (27/7 92):

**Industriministeren** (Anne Birgitte Lundholt):

Af artiklen i Børsen den 14. juli 1992, som hr. Kim Behnke henviser til i sin begrundelse for spørgsmålet, fremgår det bl.a., at underskudsgivende italienske statsvirksomheder, der privatiseres, vil dække deres behov for kapitaltilførsel gennem udstedelse af konvertible obligationer.

Virksomheder i Danmark, herunder statsejede selskaber, har allerede efter gældende dansk selskabslovgivning mulighed for at benytte sig af denne finansieringsform, jf. kapitel