

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilke initiativer regeringen vil tage for at minimere de negative konsekvenser af DUI-Leg og Virkes økonomiske kaos?«

Svar (14/7 92):

Kulturministeren (Grethe Rostbøll):

Anvendelsen af de midler, der er ydet i henhold til de støtteordninger, der er beskrevet i svaret på det af spørgeren stillede spørgsmål nr. S 969, påses efter de retningslinier, der er fastsat for de enkelte områder.

Herudover har Kulturministeriet ingen kompetence i relation til DUI-Leg og Virkes økonomiske forhold.

Spm. nr. S 986

Til *sundhedsministeren (16/7 92)* af:

Tom Behnke (FP):

»Agter ministeren nu at gribe ind over for de ansvarlige i vandforgiftningssagen Birthe Lundquist, Helsingør?«

Begrundelse

Ministeren har tidligere nægtet at gribe ind i sagen, hvor Birthe Lundquist, Helsingør, gennem længere tid har været forgiftet af drikkevandet, og hvor myndighederne har slået det hen og i stedet for at erkende deres fejl har stemplet Birthe Lundquist som sindssyg.

Sagen har kørt siden 1984. Birthe Lundquist har kæmpet ufortøvet siden – trods det, at hun på et tidligt stadium i forgiftningen mistede sin mand, som døde af forgiftning. Birthe Lundquist har desuden mistet sit hus, sin virksomhed og sine penge og har været udsat for en mildest talt urimelig behandling i det offentlige system.

Nu ser det ud til, at sagen vender til Birthe Lundquists fordel, idet hun selv ved ihærdigt detektivarbejde har fundet ellers skjulte dokumenter frem, som beviser, at det er sjuks fra det offentliges side, der er skyld i sagens udvikling og omfang.

På den baggrund er det på sin plads, at Sundhedsministeriet gør, hvad de kan for at få denne sag afsluttet og få sørget for en klækkelig erstatning til Birthe Lundquist, selv om ministeriet selv har været modvillig gennem snart 8 år.

Svar (23/7 92):

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Jeg kan meddele spørgeren, at den omtalte sag er blevet grundigt undersøgt, og at jeg anser den for afsluttet i forhold til ministeriet.

Spm. nr. S 995

Til *justitsministeren (22/7 92)* af:

Tom Behnke (FP):

»Med hvilken begrundelse fremsatte ministeren lovforslag nr. L 274, når ministeren i svar på spørgsmål nr. S 898 oplyser, at der i lovgivningen har været udtrykkelig hjemmel til fastsættelse af regler om gebyrer og afgifter?«

Begrundelse

Rigsrevisionen og statsrevisorerne har fastslået, at mange af de opkrævede gebyrer har været ulovlige og i strid med grundloven. På den baggrund fremsætter ministeren lovforslag nr. L 274 for at lovliggøre opkrævningen af for store gebyrer. Desuden suspenderer ministeren opkrævningen af gebyrer på visse områder i perioden fra den 13. april 1992 og indtil videre med henvisning til, at det er tvivlsomt, om det er lovligt.

Det fremsatte lovforslag blev desværre vedtaget og trådte i kraft fra den 24. april 1992. Herefter eksisterer der en periode fra den 13. april 1992 til den 24. april 1992, hvor der ikke er blevet opkrævet gebyrer for visse områder.

Nu udsendes der opkrævninger for de forskellige områder til de borgere, som har modtaget ydelser i perioden. Da det ikke før den 13. april 1992 var lovmedholdeligt at opkræve gebyrer af den pågældende størrelse, hvilket ministeren flere gange har erkendt, og da lovforslag nr. L 274 først trådte i kraft den 24. april 1992, kan der ikke henvises til det.

Svar (6/8 92):

Justitsministeren (Engell):

Lovforslag nr. L 274 blev fremsat på foranledning af Rigsrevisionens opfordring i beretningsudkastet af 1. april 1992 til, at der blev taget initiativ til, at de forskellige gebyrer og afgifter på Justitsministeriets område blev optaget direkte i lovgivningen.