

[Kirsten Jacobsen]

Begrundelse

Industriministeren har tilkendegivet, at hun ikke har det politiske ansvar for Finanstilsynets virke. Da folketingsmedlemmers muligheder for at søge oplysninger de seneste år er blevet fjernet bl.a. via ændringer af realkreditloven, bankloven og lov om forsikringsvirksomhed, hænger Finanstilsynet frit svævende uden nogen form for politisk kontrol, hvilket spørgeren finder aldeles uacceptabelt, særlig fordi almindelige borgeres muligheder for at søge oplysninger er blevet væsentligt indskrænket, idet partsbegrebet i de for områderne gældende regelsæt er blevet væsentligt indskrænket. Det er f.eks. uacceptabelt, at mindretsaktionærer i Hafnia og låntagere i kreditforeningerne ikke har kunnet få den mindste indsigt i, hvordan milliardtabene er opstået, og dermed har været afskåret fra at tage fat i problemerne på et tidligere tidspunkt.

Svar (15/7 92):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Industriministeren og boligministeren har som ressortministre det parlamentariske ansvar for Finanstilsynets virksomhed.

Finanstilsynet er undergivet instruktionsbeføjelser fra disse ministre, men der bør selvsagt udvises tilbageholdenhed med at instruere om afgørelser af konkrete tilsynsmæssige forhold, der kan indbringes for Erhvervsankenævnet.

Derimod er Forsikringsrådet, der varetager den overordnede administration af Forsikringstilsynet, ikke undergivet en ministers instruktionsmyndighed i den enkelte sag.

Finanstilsynet har som fristyrrelse fået visse personalemæssige frihedsgrader. Dette ændrer imidlertid ikke det organisatoriske tilhørsforhold til industriministeren eller boligministeren eller de deraf følgende styringsmuligheder. Tilsynet er også fuldt ud undergivet budgetreguleringen, idet Finanstilsynets indtægter og udgifter bestemmes på finansloven.

Vedrørende tavshedspligtsbestemmelserne i den lovgivning, der regulerer området, bemærkes, at oplysninger kan videregives til industriministeren eller boligministeren som led i disses overordnede tilsyn, til en af Folketinget nedsat parlamentarisk kommission eller til Folketingets Ombudsmand. I øvrigt har Folketinget for nylig drøftet tavshedsforskrifterne og

dermed godkendt den nugældende retstilstand.

Spm. nr. S 963

Til *miljøministeren* (7/7 92) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren pålægge Pandrup Kommune at udsætte projektet om grundvandssænkningen i Blokhusrådet, indtil grundejernes forsøg på at få stoppet projektet via tilsynsråd og domstole er tilendebragt?«

Begrundelse

Grundejerforeningen har fået udarbejdet to juridiske responsa, som i vid udstrækning giver grundejerne ret i, at projektet er i strid med gældende regler, og at i hvert fald betalingen for projektet fordelt på alle grundejere er tvivlsom.

Der er ingen mening i, at grundejerne eventuelt vinder en retssag mod kommunen, hvis projektet allerede er udført. Dernæst vil det medføre, at skatteyderne i Pandrup Kommune skal betale for en grundvandssænkning, som ikke kan pålægges grundejerne.

Pandrup Kommunes optræden i denne sag tyder på, at det er vigtigere for kommunen at demonstrere sin magt over for borgerne end at få en fornuftig løsning på problemet.

Svar (16/7 92):

Miljøministeren (Anne Birgitte Lundholt, fg.):

Spørgsmålet vedrører gennemførelsen af Pandrup Kommunes spildevandsplan for Blokhusrådet.

Ifølge miljøbeskyttelsesloven er det kommunalbestyrelsens kompetence at vedtage spildevandsplaner. Disse afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Jeg har således ingen lovmæssig hjemmel til at pålægge kommunen at ændre sin afgørelse eller at udsætte projektets gennemførelse.

En afgørelse må således træffes af domstolene, hvis grundejerne vælger at gå videre med sagen.

Spm. nr. S 964

Til *miljøministeren* (7/7 92) af:

Kirsten Jacobsen (FP):