

**[Finansministeren]**

55.000 kr., og de øvrige medlemmer af bestyrelsen modtager 16.500 kr. Med hensyn til de af regeringen udpegede bestyrelsesmedlemmer gælder, at fonden udbetaler honoraret, men i øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1002.

**Spm. nr. S 1002**

Til *finansministeren* (23/7 92) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren redegøre for de regler, herunder honorarregler, der gælder for centraladministrationens embedsmænds deltagelse i bestyrelsesarbejde, de pågældende er udpeget til af regeringen?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen til spørgsmål nr. S 1001.

*Svar* (31/7 92):

**Finansministeren** (Henning Dyremose):

Såfremt en embedsmand af regeringen eller en statslig styrelse udpeges til at indtræde i en bestyrelse for f.eks. et aktieselskab, en selv-ejende institution eller en fond, må det arbejde, som pågældende udfører som statens repræsentant, betragtes som tjenstligt arbejde.

Ifølge tjenestemandsløvens § 18 kan en tjenestemand for varetagelse af de pligter, der følger af tjenestemandsstillingen, samt for sådanne hverv, der må betragtes som led i tjenestemandsstillingen, ikke modtage anden betaling end den løn, der er aftalt eller fastsat for stillingen.

Hvis der ydes et honorar eller vederlag for bestyrelsesarbejdet, skal dette beløb indbetales til statskassen, jf. pkt. 13 i Finansministeriets cirkulære af 4. juni 1986 om særskilt vederlæggelse m.v.

I de tilfælde, hvor bestyrelseshvervet sammen med det tjenstlige arbejde i embedsmænds hovedstilling medfører et væsentligt merarbejde, vil der kunne ydes embedsmanden en godtgørelse for det samlede merarbejde efter de regler, der er aftalt mellem finansministeren og tjenestemændenes centralorganisationer.

Hvis den udpegede tjenestemand er en højere tjenestemand, der modtager det såkaldte topchef tillæg, f.eks. en afdelingschef eller de-

partementschef, vil pågældende dog ikke kunne få merarbejdsgodtgørelse.

Bortset fra de regler, som centraladministrationens embedsmænd ansættelsesmæssigt er omfattet af, gælder der for disses udførelse af bestyrelsesarbejde ikke andre regler end dem, som de øvrige bestyrelsesmedlemmer er omfattet af.

**Spm. nr. S 946**

Til *miljøministeren* (2/7 92) af:

**Svend Aage Jensen (CD):**

»Finder ministeren det i overensstemmelse med forvaltningsretlige regler – særlig princippet om ligebehandling – og stemmende med god forvaltningsskik, at private skovejere stilles forskelligt, blot fordi enslydende forpligtelser er blevet pålagt skovejerner på forskellige tidspunkter, uden at der i øvrigt er grund til forskelsbehandling?«

**Begrundelse**

I sit svar på spørgsmål nr. S 882 begrundede ministeren forskellen mellem statens erstatningspligt for publikumsskader i skov tilhørende offentlige stiftelser og anden privatejet skov med, at publikum siden naturfredningsloven af 1937 har haft uændret adgang til færdsel i skov tilhørende offentlige stiftelser, mens anden privatejet skov først blev åbnet for offentlig adgang med naturfredningsloven af 1967.

Offentlige stiftelser er administrativt, økonomisk og skattemæssigt stillet som andre selskaber, så der ligger ikke heri nogen begrundelse for at foretage en forskelsbehandling.

*Svar* (9/7 92):

**Miljøministeren** (Per Stig Møller):

Som jeg oplyste i mit svar på spørgsmål nr. S 882, er skove ejet af offentlige stiftelser ikke omfattet af den gældende brand-, tyveri- og hærværksordning, som blev indført i forbindelse med ændringen af naturfredningsloven i 1969, idet denne lovændring ikke indebar en udvidet offentlig adgang til skove tilhørende offentlige stiftelser.

Spørgsmålet om ensartede regler for offentlighedens adgang til privatejede skove og skove tilhørende offentlige stiftelser har i øvrigt på baggrund af en henvendelse fra Dansk Skov-