

**[Industriministeren]**

selskabslovens § 161 og anpartsselskabslovens § 131.

Aktionærlån kan i øvrigt ofte indebære mandatsvig eller skyldnersvig, der kan straffes med fængsel efter borgerlig straffelov.

Begge selskabslove bestemmer endvidere, at låntagere, der ikke straks tilbagebetaler det ulovligt lånte beløb, skal forrente lånet med for tiden 16,5 pct. p.a.

I mit svar til Folketingets Erhvervsudvalg af 19. februar 1992 på spørgsmål nr. 23 (alm. del – bilag 92) og efterfølgende ved fremsendelsen af bemærkningerne nr. 1229 og 1230 samt udkast til forslag til lov om ændring af lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. har jeg orienteret Erhvervsudvalget om mine overvejelser omkring en eventuel ændring af årsregnskabsloven. Det er med den påtænkte ændring hensigten at give Erhvervs- og Selskabsstyrelsen beføjelse til at undersøge modtagne årsregnskaber for åbenbare overtrædelser af selskabslovene, herunder forbudet mod aktionærlån. Styrelsen skal derefter kunne gribe ind for at bringe lovovertrædelserne til op-hør. Jeg påtænker at fremsætte lovforslag herom i år.

**Spm. nr. S 965**

Til *industriministeren* (7/7 92) af:

**Stavad (S):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at bureauer, der forestår udlejning af sommerhuse, bliver forpligtet til at stille en bankgaranti, der kan tjene som økonomisk sikkerhed over for de kunder, der lejer/udlejer gennem de pågældende bureauer?«

**Begrundelse**

Bureauer, der forestår udlejning af sommerhuse i Danmark, bør opfylde samme forpligtelser over for turister, der ønsker at holde ferie i Danmark, som rejsebureauer, der arrangerer ferier for danskere i udlandet. I sidstnævnte tilfælde stilles der garantier, som sikrer kunderne i tilfælde af konkurs m.v. En tilsvarende sikkerhed bør udlændinge og danskere, som ønsker at holde ferie i Danmark, også opnå.

Senest har vi set et eksempel på, at 15 danske og udenlandske familier er blevet snydt for de sommerhuse, som de havde lejet og betalt et nordjysk udlejningsbureau for. Den slags eks-

empler bør undgås, da det rammer de pågældende familier urimeligt og giver Danmark et helt forkert image som turistland.

*Svar* (15/7 92):

**Industriministeren** (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg har fået den forståelse af spørgsmålet, at det drejer sig om et isoleret konkret tilfælde, hvor ca. 15 danske og udenlandske familier er blevet snydt for de sommerhuse, de har lejet og betalt et udlejningsbureau for.

Danmarks Turistråd har over for mig oplyst, at det er overordentlig sjældent, at den slags situationer opstår, hvilket bl.a. skyldes, at Feriehusudlejernes Brancheforening, som bl.a. består af en række større udlejningsbureauer, dækker hovedparten af markedet.

Jeg har imidlertid forståelse for, at sådanne situationer, uanset at de kun forekommer i ganske få tilfælde, kan have en uheldig virkning på Danmarks image som turistland. Jeg vil derfor snarest muligt tage initiativ til en forhandling med de berørte parter, herunder Feriehusudlejernes Brancheforening, Turismens Fællesråd, Danmarks Turistråd og repræsentanter for forbrugerne, med henblik på at finde en rimelig løsning af problemerne.

**Spm. nr. S 927**

Til *finansministeren* (22/6 92) af:

**Ebba Strange (SF):**

»Hvorledes fremgår det af finansloven for 1991, at 338 mio. kr. af Justitsministeriets/Socialministeriets udgifter til modtagelse af asylansøgere faktisk betales af Danmarks ulandsbistand?«

**Begrundelse**

Det fremgår af svar på Udenrigsudvalgets spørgsmål nr. 101, Alm. del – bilag 345, at 338 mio. kr. af udgifterne vedrørende modtagelse, indkvartering m.v. af asylansøgere fra udviklingslande finansieredes af Danidabevillinger i 1991.

*Svar* (7/7 92):

**Finansministeren** (Kent Kirk, fg.):

I anmærkningerne til finansloven for 1991 oplyses det i de indledende bemærkninger på