

[Glønborg]

der naturligt skulle løse opgaven, som ville melde fra. Det ville være nemmest for os alle sammen, hvis de sagde: Selvfølgelig løser vi den opgave, og vi gør det endda frivilligt. Hele det spørgsmål om frivillighed for mennesker, der er ansat til at løse en opgave, må vi tage op til vurdering i udvalget. Jeg har megen forståelse for, at nogle ønsker, at vi skal stille et absolut frivillighedskrav, men jeg må nok sige, at situationen er den, at den opgave, der skal løses, kræver nogle, som er uddannet til det, og som kan det.

Jeg ved ikke, om jeg må bruge billedet – jeg gør det i det mindste – med redningsbåden: Der er én, som har øvet sig på at være motormand, der er én, der har øvet sig på at styre båden, der er nogle, der har øvet sig på de ganske bestemte opgaver, som de har. Det duer jo ikke, hvis den, der har nummer syv opgave, siger: Det her vil jeg ikke være med til, når vedkommende har stillet sig på holdet til at løse nummer syv-opgaven. Hvis man ikke er indstillet på at løse den opgave, så må man lade være med i venlige tider, hvor solen skinner, at optage plads nummer syv.

Hr. Helge Adam Møller redegjorde for, at frivilligheden jo kan praktiseres på den måde, at man kan sige fra over for sin stilling, hvis man ikke er villig til at løse den opgave, og jeg synes, det var værd at tage op, om det ikke er en rimelig måde at lade frivilligheden fungere på i denne sag.

Jeg vil være meget ked af, hvis vi må ende med at konstatere, at det danske militær ikke kan løse opgaven, fordi der mangler et par stykker, som er nødvendige. Det ville jo betyde, at de mange, som frivilligt melder sig til at tage med ned og løse den opgave, uanset om den er farlig, ikke får muligheden, fordi der mangler et par stykker. Vi kan ikke vide, om vi kommer til at stå i den situation. Jeg ville have lidt dårlig samvittighed, hvis Folketinget måske gjorde det umuligt for de mennesker, der gerne vil sætte livet på spil for at løse opgaven, hvis de ikke kunne løse den, fordi vi ikke havde turdet sige, at der er nogle, som skal opfylde den forpligtelse, som de frivilligt har påtaget sig, når de har påtaget sig det hverv at være officer i den danske hær.

Helen Jørgensen (S):

Jeg er enig i, at der kan opstå en situation i

verden, hvor det er nødvendigt at give FN midler og herunder militær til at skabe fred, men jeg anser det for tænkeligt, at det, man nu er i færd med at beslutte, snarere kan betegnes som krigsskabende. Godt nok er der tale om eskorte af forsyninger til nødlidende civile, altså fredsbevarelse, ja, men optrappet fredsbevarelse, fordi FN's forholdsordrer giver soldaterne lov til bl.a. at skyde i selvforsvar, og hvis de forhindres i at udføre deres opgave.

Desuden kommer der nødhjælpsforsyninger til Sarajevo. Chefen for FN's Flygtningehøjkommissariats operationer i området mener, at situationen vil bedres. I sidste uge kom der trods indstillingen af luftbroen dagligt 75 t forsyninger ad landevejen til Sarajevo, og der sættes på, at der i slutningen af denne måned dagligt sendes 180 t nødhjælp til byen.

Hvorfor lytter vi ikke til talsmanden for Røde Kors i Genève, Jette Sørensen, som ifølge Kristeligt Dagblad i dag siger, at hvis FN eskorterer deres transporter, vil de løbe en større risiko, fordi de stridende parter ikke vil kunne kende forskel på dem og FN's bevæbnede soldater, der har ret til at skyde tilbage? Røde Kors kører deres operationer helt uafhængigt af FN, og det vil de fortsætte med, siger hun.

Hvordan kan optrappet fredsbevarelse blive til krigsskabelse? Det skylder jeg et svar på: Tirsdag den 8. september blev to franske soldater dræbt og tre såret, da en FN-konvoj blev angrebet få kilometer fra Sarajevo. Ugen før havde vi situationen med det italienske nødhjælpsfly, der formodes skudt ned. Det er forfærdeligt, og det skaber en folkestemning af hævnfølelse, der kræver optræning af modmidler. Til sidst frygter jeg, at vi lander i en Vietnamlignende situation, der ikke er til at komme ud af igen, og det er kun den skrantende våbenindustri, der vil have gavn af noget sådant.

I forbindelse med drabet på de to franskmænd siges det, at muslimer sandsynligvis står bag. Muslimerne i Bosnien-Herzegovina er den allersvageste part i konflikten. Der er nu vished for, at muslimer fra Mellemøsten deltager i aktionerne i Bosnien-Herzegovina. En af de trusler mod freden, man regner med på lidt længere sigt, er den islamiske fundamentalisme, som det f.eks. kom til udtryk i rapporten om forsvarrets fremtidige udvikling, der kom i marts måned, og som det f.eks. blev nævnt af