

[Pelle Voigt]

Vi synes, at det er utilfredsstillende i en situation, hvor det faktisk har været umuligt for disse mennesker, da de indgik deres forpligtelser over for forsvaret, at forudse den situation, at de skulle sættes ind i kampoperationer så langt borte. Derfor har vi stillet et ændringsforslag, som understreger, at den kampstyrke, som et folketingsflertal måske imod SF's råd og indstilling vil sende af sted, udelukkende skal bestå af frivillige.

Jeg kan meddele, at vi også vil være i stand til i givet fald at stemme for det af Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag. Vi synes, at det er vigtigt, at der kommer en understregning af frivillighedsprincippet ind i selve forslags teksten, og at dette ikke blot nævnes i betænkningen. Når vi opererer med et beslutningsforslag, er det i forvejen uklart, hvilken lovskraft et sådant beslutningsforslag har, og en betænkning til et beslutningsforslag er ikke et særlig stærkt juridisk bindende dokument. Vi går imidlertid ud fra, at de aftaler, som måtte være indgået mellem nogle partier, om ikke juridisk så i hvert fald politisk er holdbare.

Vi foretrækker med fremsættelsen af vores ændringsforslag at gøre det helt klart, at vi ikke i denne situation lægger presset på den enkelte, at kravet ikke er, at man skal nægte at efterkomme en udsendelse som enkeltperson, men at styrken udtages blandt folk, som aktivt ønsker at deltage i dette efter vores mening meget, meget dårligt gennemtænkte og dybt betænkelige projekt.

Trøjborg (S):

Jeg skal blot på Socialdemokratiets vegne sige, at vi gennem aftale med regeringspartierne – og andre partier har tilsluttet sig aftalen – har sikret, at ingen imod deres vilje kan sendes ud i den mission, som beslutningsforslaget omtaler.

Vi har i Socialdemokratiet rejst fem punkter under førstebehandlingen af denne sag. Vi er blevet imødekommet på disse punkter, og vi er tilfredse med den aftale, vi har indgået.

Jeg vil under den generelle debat nærmere begrunde vores indstilling, og med denne begrundelse skal jeg kort meddele, at vi stemmer imod de stillede ændringsforslag.

Glønborg (KRF):

Helt isoleret betragtet lyder det naturligvis

mærkeligt, at man vil stemme imod to ændringsforslag, der er så kønne som dem, der er stillet her. I debatten i går henviste jeg imidlertid til, at vi måtte kunne finde hinanden vedrørende frivillighedsprincippet, som var det store diskussionsobjekt i går.

Vores ønsker om, at det skulle være muligt for forsvarsministeren at bære ansvaret for, at opgaven blev løst sådan, at den var mindst muligt farlig for de mennesker, der frivilligt skulle sendes af sted, og at man så langt, som det var muligt, tilgodeså frivillighedsprincippet, er blevet opfyldt. Jeg vil gerne udtrykke min tilfredshed med det stykke arbejde, der blev lavet i nattens løb mellem repræsentanter for Socialdemokratiet og regeringspartierne, og som vi andre fulgte fra sidelinjen. Jeg synes, det er et for Folketinget værdigt resultat, man er nået frem til.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg må sige, det var med forundring, at jeg lyttede til hr. Trøjborgs indlæg. Jeg kan måske godt forstå, at Socialdemokratiet efter alle sine krumspring har svært ved at stemme for SF's ændringsforslag, der jo ret klart udtrykker et af de standpunkter, Socialdemokratiet i denne lange, besværlige proces har indtaget, i hvert fald en del af dagen i går. Det, der er helt umuligt for mig at forstå, er, hvordan hr. Trøjborg og regeringspartierne har tænkt sig at begrunde deres afstandtagen fra Det Radikale Venstres ændringsforslag, der jo tekstmæssigt i helt forbløffende grad ligner det betækningsbidrag, som regeringen og Socialdemokratiet er nået frem til.

Kan man få forklaret af en eller anden – en minister, den socialdemokratiske ordfører eller en anden – hvorfor dette her ikke må stå i selve beslutningsforslagets tekst, men skal lægges ned i en underordning i form af et betækningsbidrag? Er der nogen som helst fornuft i det? Hvad er det for en forskel, der er imellem betækningsbidraget fra regeringen og Socialdemokratiet og så vedtagelse af det radikale ændringsforslag? Hvad er det for en forskel, der er så – om jeg så må sige – radikal, at man endog agter at stemme det radikale ændringsforslag ned? Det synes jeg ville være overordentlig interessant at få oplyst.