

[Skatteministeren]

fradrage sådanne udgifter ved indkomstopgørelsen.

Foranlediget af to spørgsmål fra Folketinget, spørgsmål nr. S 651 af marts 1990 og nr. S 810 af 30. april 1990, har jeg indhentet et responsum fra Kammeradvokaten om de generelle beskatningsmæssige aspekter af arbejdsgiveres tilskud til ansattes medicinske udgifter. I Kammeradvokatens responsum konkluderes, at der ikke i gældende ret er hjemmel til generelt at fritage arbejdsgiveres tilskud til ansattes medicinske udgifter for beskatning. Sådanne tilskud må anses for skattepligtige i henhold til statskattelovens § 4, hvorefter den skattepligtige beskattes af den samlede årsindtægt »bestående i penge eller formuegoder i pengeverdi«. Som eksempler på sådan indkomst nævnes bolig, naturalier og vederlagsfri benyttelse af andres rørlige eller urørlige gods. Denne redegørelse har jeg den 15. august 1990 tilstillet Folketingets Skatteudvalg. Jeg sendte samtidig redegørelsen til de to spillere, idet jeg herved gav udtryk for, at jeg i det hele må henholde mig til Kammeradvokatens vurdering.

Der er imidlertid tale om et ligningsmæssigt spørgsmål, som i sidste instans må besvares af domstolene. Domstolene har så vidt vides ikke på nuværende tidspunkt haft lejlighed til at udtale sig herom.

Spm. nr. S 1019

Til *kommunikationsministeren* (4/8 92) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren give et skøn over, hvad de samlede direkte og indirekte merudgifter har været som følge af, at begge landsdækkende danske tv-kanaler har valgt at sende parallelt over de 14 OL-dage?«

Begrundelse

Den kendsgerning, at de samme begivenheder er blevet dækket dobbelt af de to landsdækkende tv-kanaler som følge af stort set parallel sending over 14 dage, betyder jo, at enormt mange ressourcer er gået tabt, al den stund der jo egentlig kun havde været behov for én dækning af OL-begivenheden. F.eks. har begge stationer vel måttet betale licens til OL for at kunne sende de mange timers tv.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1020).

Spm. nr. S 1020

Til *kommunikationsministeren* (4/8 92) af:

Kim Behnke (FP):

»Finder ministeren det acceptabelt, at de to landsdækkende danske tv-kanaler vælger en programstrategi, hvorved programindholdet for de to stationer er næsten identisk sportsdækning over 14 OL-dage?«

Begrundelse

TV 2 og DR har valgt at sammensætte deres programflader stort set identisk under hele OL 92. Ofte bringer stationerne på samme tid de samme sportsbegivenheder. Formålet med to tv-stationer var vel at give seerne en valgmulighed. Valgmuligheden fratages seerne, når stationerne i hele 14 dage sender næsten identisk OL-dækning. Oven i købet er det to statsbeskyttede og licensfinansierede stationer uden fravalgmulighed for seerne.

Svar (12/8 92):

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):

Danmarks Radio og TV 2 har fået spørgsmålene forelagt med henblik på en udtalelse. Danmarks Radio udtaler, at Danmarks Radios bestyrelse den 11. august vil drøfte OL-dækningen. TV 2 oplyser vedrørende merudgifter som følge af, at både Danmarks Radio og TV 2 har sendt OL-stof, at den altdominerende udgift i forbindelse med tv-dækningen af OL er rettighedsbeløbet, som betales for at kunne sende fra de olympiske lege. Rettighedsudgiften er afhængig af, om både TV 2 og Danmarks Radio eller kun den ene sender. Ifølge TV 2 indskrænker øvrige udgifter sig til transport og ophold for en mindre gruppe medarbejdere. Denne udgift er endnu ikke opgjort.

TV 2 har om udsendelserne fra OL oplyst, at Danmarks Radio og TV 2 havde aftalt en opdeling af sendetiden mellem kl. 17 og 23, hvor langt de fleste ser tv, således at Danmarks Radio sendte i tidsrummet kl. 18-21, mens TV 2 sendte i tidsrummet kl. 17-18 og kl. 21-23. TV 2 gør i den forbindelse opmærksom på, at det for første gang har været muligt for danske seere at fravælge OL-stof i aftensendefloden.

Med hensyn til oplysninger om merudgifter som følge af, at både Danmarks Radio og TV 2 har sendt OL-stof, kan der ikke gives oplysnin-