

[Jørgen Estrup]

med kampvogne fra Polen til Syrien, er ulovlig?»

### Begrundelse

Justitsministeriets fortolkning af lovgivningen om våbentransport i sagen om den danske coaster »Nadia J«s transport af kampvogne fra Polen til Syrien er nu 2 gange blevet underkendt af danske domstole uanset politiets udtalelser om, at der var tale om »en klokkeklar overtrædelse«. På den baggrund er det nødvendigt at forny det krav, som Det Radikale Venstre allerede i foråret stillede til regeringen og justitsministeren om, at man nu skærper lovgivningen om våbeneksport og som et minimum bringer den i overensstemmelse med det, som ministeren troede var dens indhold. Det er uholdbart og beskæmmende, at dansk lovgivning på dette område er svagere, end hvad der gælder i vore nabolande, først og fremmest Tyskland.

Svar (14/9 92):

**Justitsministeren (Engell):**

Efter bestemmelsen i våbenlovens § 6 er det forbudt uden tilladelse fra justitsministeren i hvert enkelt tilfælde at udføre bl.a. våben af enhver art samt materiel til land-, sø- eller luftkrig.

Svendborg politi foretog en foreløbig beslaglæggelse den 4. februar 1992 af lasten på coasteren »Nadia J« bestående af tanks og ammunition, da coasteren lå i Søby havn og forberedte afsejling fra havnen, idet Justitsministeriets tilladelse efter våbenlovens § 6 ikke var indhentet.

Den 7. februar 1992 bestemte retten i Rudkøbing, at anklagemyndighedens begæring om fortsat beslaglæggelse ikke kunne tages til følge, hvilken afgørelse blev stadfæstet af landsretten ved en kendelse, der indeholdt dissens.

Coasteren forlod herefter Søby havn med kurs mod Syrien.

Anklagemyndigheden har herefter rejst tiltale mod coasterens reder for overtrædelse af våbenlovens § 6.

Ved Rudkøbing rets dom af 3. september 1992, der indeholdt dissens, blev tiltalte frifundet.

Anklagemyndigheden overvejer på denne baggrund for tiden, hvorvidt Rudkøbing rets dom skal indbringes for landsretten.

Justitsministeriet finder herefter af principielle grunde ikke grundlag for at foretage yderligere, så længe den konkrete sag er under behandling ved anklagemyndigheden og eventuelt senere skal prøves ved domstolene på ny.

**Spm. nr. S 1047**

Til *landbrugsministeren* (13/8 92) af:

**Eva Fatum (S):**

»Hvad vil ministeren gøre for at sikre et fortsat problemfrit forløb af allerede indgåede langtidsaftaler om bortforpagtning af jord, og vil ministeren oplyse, hvordan han agter at sikre, at der fortsat tryk kan indgås langtidsaftaler om forpagtning af landbrugsjord?»

### Begrundelse

Sagen er ikke blot et internt anliggende mellem private ejere og brugere af landbrugsjord, idet også staten, kommunerne og menighedsrådene sædvanligvis bortforpagter jord til priser baseret på kapitelstaksten.

Jordbrugets eget pristal i form af kapitelskast fastsættes efter salgsprisen for korn i landets otte regioner. Den foreslåede ændring af støtte til jordbruget er toledet, idet én del fortsat tilføres som reel pristøtte, mens en anden del tilføres i form af arealtilskud. Det betyder, at en kapitelstakst fastsat udelukkende efter de hidtidige regler ikke længere vil afspejle brugerens hele indtægt ved brugen af jorden.

Svar (24/8 92):

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Spørgsmålet om forpagtningsafgiftens størrelse er et aftaleretligt anliggende mellem ejere og brugere af landbrugsjord, som der ikke efterfølgende kan gribes ind over for.

Der har i nogen tid været overvejelser om behovet for at ændre lov om kapitelstakster. EF's landbrugsreform aktualiserer spørgsmålet, som for øjeblikket drøftes med landbrugets organisationer og Danmarks Statistik. Hvis disse drøftelser viser, at en lovændring er nødvendig for at sikre et betryggende grundlag også for nye længerevarende forpagtningsaftaler, agter jeg at fremsætte lovforslag herom.

I tilknytning hertil har jeg til hensigt at udarbejde en vejledning om, hvorledes man kan bruge de nye kapitelstakster på de allerede indgåede aftaler.