

**Gade (SF):**

»På hvilke punkter mener regeringen at den finske regering har ret i sine synspunkter om fortolkning af havretskonventionerne?«

**Begrundelse**

Regeringen har netop indgået et forlig med den finske regering, som vil koste de danske skatteydere 90 mio. kr., og som måske vil blive fulgt af erstatningskrav fra de øvrige lande i Østersøområdet. Når regeringen accepterer at betale erstatning, må det nødvendigvis være regeringens opfattelse, at de danske synspunkter ikke ville kunne holde ved Den Internationale Domstol i Haag. Spørgeren ønsker derfor oplyst, hvorfor den danske regering har sagt ja til at betale denne store erstatning, herunder en beskrivelse af de synspunkter om havret, hvor de finske argumenter er stærkere end de danske.

*Svar (15/9 92):*

**Trafikministeren (Ikast):**

Trafikministeren har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Udenrigsministeriet, der har oplyst følgende:

Regeringen mener ikke, at den finske regering har ret i sine synspunkter om fortolkning af havretskonventionerne.

Hverken i de relevante havretskonventioner (Genève-konventionen af 1958 om territorialfarvandet og den tilstødende zone, FN's havretskonvention af 1982 – som endnu ikke er trådt i kraft – samt København-traktaten af 1857 om ophævelse af Sundtolden) eller i folkeretlig sædvane ses der at være noget holdepunkt for, at Danmark ikke skulle kunne forbinde sine landsdele med en bro over det internationale stræde Storebælt, såfremt passagen sikres for selv de største eksisterende skibe, der benytter dette farvand til almindelig sejlads. Begrebet »skib« er ikke almindeligt defineret i folkeretten. En udvidende fortolkning af det traditionelle skibsbegreb til også at omfatte bl.a. borerigge som påstået fra finsk side har ikke været fremført fra nogen anden stats side i forbindelse med Danmarks notifikationer om Storebæltprojektet over for de her akkrediterede diplomatiske missionschefer i 1977, 1987 og 1989.

*Spm. nr. S 1138*

**Til trafikministeren (9/9 92) af:**

**Gade (SF):**

»Betyder den danske regerings indgåelse af forlig med den finske regering om Storebæltbroen, at de oplysninger, den daværende trafikminister den 31. oktober 1990 gav Folketinget, har vist sig ikke at være korrekte?«

**Begrundelse**

Der henvises til debatten i folketingsalen den 31. oktober 1990, inden der blev skrevet kontrakt om brobyggeriet, på baggrund af spørgsmål fra folketingsmedlem Margrete Auker om regeringens fortolkning af havretten.

*Svar (15/9 92):*

**Trafikministeren (Ikast):**

Trafikministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Udenrigsministeriet, der har oplyst følgende:

Den danske regerings indgåelse af forlig med den finske regering om Storebæltbroen indebærer ikke nogen stillingtagen til de retlige aspekter i sagen, som alene Den Internationale Domstol ville kunne afgøre. Forligsbeløbet er således ikke et erstatningsbeløb for krænkelse af nogen finsk ret, men en sum, der ydes for at få sagen afsluttet i mindelighed.

Forliget skal tillige ses som en opfølgning af Den Internationale Domstols kendelse af 29. juli 1991. Heri afviste domstolen enstemmigt Finlands anmodning om nedlæggelse af forbud mod den videre projektering af Østbroen, så længe retssagen verserede, men domstolen tilføjede, at den ville hilse det velkommen, om parterne kunne opnå en venskabelig løsning gennem direkte tosidede forhandlinger.

Den nu opnåede fordragelige løsning i nordisk samarbejdsånd betyder således ikke, at Danmark har ændret sin opfattelse af sagens retlige aspekter. Efter regeringens opfattelse var og er de oplysninger, den daværende trafikminister den 31. oktober 1990 gav Folketinget, derfor korrekte, og fra dansk side var vi fuldt rustede til at forsvare vore synspunkter, såfremt sagen ved Den Internationale Domstol var gået i gang.

*Spm. nr. S 1051*

**Til sundhedsministeren (17/8 92) af:**