

[Socialministeren]

børn og unge for flere end 4 personer, jf. bistandslovens § 66, stk. 2.

Reglerne om forbud mod nedværdigende behandling, fysisk magtanvendelse, fiksering og isolation i døgninstitutioner for børn og unge og i døgnopholdssteder for børn og unge for flere end 4 personer er fastsat i bekendtgørelse om magtanvendelse m.v. i døgninstitutioner for børn og unge og i døgnopholdssteder for børn og unge for flere end 4 personer (bekendtgørelse nr. 885 af 11. dec. 1986 med ændringsbekendtgørelse nr. 283 af 26. april 1990).

Ifølge bekendtgørelsens § 1, stk. 5, er isolation ikke tilladt. Ved isolation forstås afsondring i aflåst rum i kortere eller længere perioder.

Som undtagelse fra denne bestemmelse er det alene i § 6 fastsat, at for en ung anbragt i sikret afdeling i en døgninstitution for børn og unge kan institutionens leder undtagelsesvis træffe bestemmelse om anbringelse af den unge i isolationsrum, når der er overhængende fare for, at denne skader sig selv eller andre. Isolationen må i så fald kun vare op til 2 timer.

Det bemærkes, at § 6 i bekendtgørelsen ikke finder anvendelse på de i bistandslovens § 66, stk. 2, nævnte opholdssteder for børn og unge for flere end 4 personer, jf. bekendtgørelsens § 25.

Da der efter de gældende regler findes muligheder for at anvende andre former for fysisk magt over for børn og unge, finder jeg ikke anledning til at udvide anvendelsesområdet for isolation i magtanvendelsesbekendtgørelsen.

Jeg kan således henholde mig til svaret på spørgsmål nr. S 341.

Spm. nr. S 1044

Til *boligministeren* (11/8 92) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oversende de »ukendte« oplysninger vedrørende Ungbosagen samt i det hele taget oplysninger om boligbevægelsen, som Boligudvalget ikke er bekendt med, og som »ikke tåler dagens lys«?»

Begrundelse

Det fremgår af udtalelser fra Venstres politiske ordfører, Peter Brixtofte, til B.T. den 4. august 1992, at der er sager omkring Socialdemokratiet, som ikke er kommet frem i lyset, men som vil blive fremdraget, hvis ikke Socialde-

mokratiet afstår fra at stille regeringen til ansvar for dens mange skandalesager.

Peter Brixtofte siger til B.T.: »Hvis Socialdemokratiet vil bruge tamil-, ambi- og gebyrsagen til at vælte regeringen, får vi et rigtig beskidt efterår. Så vil vi hive alle Socialdemokratiets sager frem i lyset. Der er rigeligt med sager i fagbevægelsen, Kooperationen og ikke mindst boligbevægelsen med f.eks. Ungbosagen.«

Det er fuldstændig uacceptabelt, hvis ministeren tilbageholder vigtige oplysninger som led i et politisk spil med Socialdemokratiet, hvor skandalesager i korridorerne udveksles med skandalesager, så man kan have styr på hinanden. Folketinget har krav på at modtage alle de oplysninger, man beder om.

Svar (20/8 92):

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Som det vil være både spørgeren og offentligheden bekendt, startede jeg den såkaldte Ungbosag for mere end et år siden ved at iværksætte en række undersøgelser. Efterfølgende har jeg i adskillige redegørelser og besvarelser af spørgsmål m.v. orienteret om tilvejebragte undersøgelsesresultater m.v. Derimod har jeg af gode grunde ikke haft mulighed for at redegøre for den politimæssige efterforskning og kammeradvokatens afsluttende undersøgelser m.v., som endnu ikke foreligger.

Spm. nr. S 1053

Til *skatteministeren* (17/8 92) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Agter ministeren at fremsætte forslag om en opregulering af grænsen for den lave lejeværdisats, således at der kompenseres for de stigninger i ejendomsvurderingerne, der har fundet sted i forbindelse med den 19. almindelige vurdering?«

Begrundelse

Den nuværende grænse for den lave lejeværdi, 2,5 pct., er fastsat, så et almindeligt parcelhus, selv om det er beliggende på en dyr grund, beskattes efter den lave sats. Såfremt grænsen for denne sats ikke opreguleres i forhold til de nye vurderinger, vil princippet om lav takst til almindelige boligejere og millionærtakst (7,5) for særlige luksusboliger forryk-