

[Miljøministeren]

vet gennemgået sammen med virksomhedens ejere. Amtet har lagt vægt på at supplere den skriftlige kommunikation med møder og samtaler.

Endvidere har der i syv tilfælde været opkald til miljøvagtordningen. Baggrunden for udkaldene har været naboklager over bl.a. støj som følge af udskiftning af befæstelse på helldag, støv og flugt af papir og lign. samt brand i anlæg og affaldsbunker. I øvrigt kan det nævnes, at samarbejdet og kommunikationen mellem amtet og naboerne fungerer upåklageligt.

5. Ny miljøgodkendelse af virksomheden.

Ifølge afgørelse fra Miljøankenævnet fra januar 1991 skulle virksomheden – såfremt den ønskede at fortsætte driften ud over 1. november 1992 – indsende ansøgning om fornyet godkendelse af shredder anlægget inden 1. januar 1992. En sådan ansøgning er modtaget rettidigt, og amtet arbejder derfor på en ny godkendelse, ikke blot af shredder anlægget, men af hele virksomheden. Der findes foruden shredder anlægget en miljøgodkendt skrotpresse.

Amtet har tilkendegivet over for virksomheden, at amtet fortsat arbejder positivt for, at en ny miljøgodkendelse kan gives. Men samtidig er det understreget, at det er en absolut forudsætning, at problemet med affaldsoplaget bliver løst, og at virksomheden må være indstillet på, at godkendelsen vil komme til at indeholde en gradvis opstramning af vilkårene. Dette gælder f.eks. støjniveau, befæstelse og krav om øget sortering af skrottet med henblik på yderligere nedsættelse af antallet af eksplosioner.

På baggrund af det af amtskommunen oplyste har Miljøstyrelsen over for mig meddelt, at man finder, at Roskilde Amt fuldt ud lever op til de krav, der kan stilles til en tilsynsførende myndighed.

Jeg kan henholde mig til denne vurdering.

Spm. nr. S 1120

Til *energiministeren* (4/9 92) af:

Riishøj (SF):

»Hvor store lån skal Elkraft/SEAS optage, og hvor store renter skal der efter alt at dømme betales for at få finansieret elforbindelsen, den såkaldte Konteklinie fra Danmark til Tyskland, og hvordan vil en sådan lånoptagelse på-

virke mulighederne for, at Konteklinien ikke bliver elforbrugernes til økonomisk byrde?«

Begrundelse

Gennem spørgsmålet ønskes oplyst, hvor store lån Elkraft/SEAS må optage på det fri marked for at få finansieret Konteklinien og dække gabet mellem de indtægter, der er sikret i kontrakten, og de faktiske udgifter samt udgifter i tidsintervallet, indtil der opnås indtægter fra VEAG.

Svar (18/9 92):

Energiministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Elkraft, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Tysklandsforbindelsen, som er en integreret del af Elkrafts udbygning, finansieres sammen med Elkrafts øvrige anlægsprojekter efter de normale principper herfor. Disse principper, som er fastlagt i lov om elforsyning, og som kontrolleres af Elprisudvalget, giver mulighed for forhåndshenlæggelser på op til 75 pct. af anlægsprisen. De resterende 25 pct. lånefinansieres og afskrives normalt over 15 år.

For Tysklandsforbindelsen er anlægsprisen ifølge Elkrafts oprindelige projektforslag ca. 1.530 mio. kr. Det betyder, at ca. 1.150 mio. kr. kan forhåndshenlægges. Det giver et behov for lånefinansiering på ca. 380 mio. kr. Rentebyrden ved et sådant lån vil være ca. 40 mio. kr. pr. år.

Reglerne om forhåndshenlæggelser bevirker, at Tysklandsforbindelsen indgår i prisdannelsen fra og med 1992.

Tysklandsforbindelsen vil medføre en række fordele for de sjællandske elforbrugere, herunder en højere forsyningsikkerhed, bedre mulighed for udveksling med nabolandene og en samlet miljøforbedring. På sigt vil forbindelsen således medvirke til at sikre levering af el til konkurrencedygtige priser.

Den første aftale om udnyttelse af en del af forbindelsen er allerede indgået, nemlig at Elkraft i en 10-årig periode fra 1996 stiller 350 MW produktionskapacitet til rådighed for VEAG. Indtægterne fra denne aftale modsvarer hovedparten af forrentninger og afskrivninger af de nødvendige investeringer. Vi vurderer, at der er gode muligheder for at indgå yderligere