

[Energiministeren]

aftaler, som gør, at projektet har en sund økonomi.«

Spm. nr. S 1049

Til *trafikministeren* (14/8 92) af:

Helge Sander (V):

»Hvor hurtigt vil ministeren kræve landets 110 jernbaneoverskæringer med helbomme ændret til halvbumme?«

Begrundelse

Med en besynderlig sikkerhedsmæssig begrundelse er Trehøje Kommune blevet nægtet at etablere helbomme ved jernbaneoverskæringer midt i Vildbjerg by.

Da kommunen fik sit ønske afvist i Vejdirektoratet, blev sagen anket til ministeren med et tilbud om, at Trehøje Kommune selv ville betale ekstraudgifter ved etablering af helbomme. Ydermere accepterede kommunalbestyrelsen, at kommunen bekoster en senere ombygning af anlægget til et halvbummeanlæg med stibomme, såfremt Vejdirektoratet vil tage konsekvensen af sit afslag til Vildbjerg ved at ændre de bestående 110 helbummeanlæg.

Vejdirektoratet er bange for, at biler bliver indespærret på skinnerne mellem bommene ved helbummeanlæg. Denne risiko føler spørgeren er stærkt overdrevet.

Vejdirektoratet har oven i købet selv oplyst i foråret i en skrivelse til Trafikministeriet, at der ikke findes nogen dansk uheldsanalyse af ulykker sket i de nuværende 110 helbummeanlæg, som findes over hele landet.

Direktoratet henholder sig i stedet til udenlandske undersøgelser og regler.

Spørgeren stiller sig uforstående over for den konklusion, som ministeren nu har tilsluttet sig, nemlig at udenlandske forhold skal vægte tungere end sikkerheden for børn og unge, som på grund af idrætspladsens og institutionernes placering i Vildbjerg ofte må krydse den omtalte overskæring.

Forståelsen bliver ikke bedre af, at der tilsyneladende ikke er nogen saneringsplan for bestående helbummeanlæg – og at den ønskede sikkerhedsforanstaltning i Vildbjerg er uden meromkostning for Vejdirektoratet, DSB og Trafikministeriet.

Trafikministeren (Ikast):

Spørgsmålet er stillet i forbindelse med Trafikministeriets afvisning af en ansøgning fra Trehøje Kommune om sikring af en jernbaneoverskæring i Vildbjerg by med helbomme i stedet for med halvbumme.

Min beslutning er truffet på baggrund af en redegørelse udarbejdet af Vejdirektoratet, som spørgeren er blevet gjort bekendt med. I redegørelsen, som er tiltrådt af DSB, er det beskrevet, at alle foreliggende erfaringer tyder på, at helbomme kun bør anvendes i særlige situationer, især ved dobbeltsporede jernbaner med hurtigkørende trafik. Hvor disse situationer ikke foreligger, bør helbomme undgås, fordi de i sig selv skaber sikkerhedsproblemer for togpassagerer og bilister, idet de kan fange bilerne mellem bommene. Helbommens værdi for fodgængeres sikkerhed er efter foreliggende erfaringer beskedent, fordi de ikke er indrettet på at forhindre ulovlig passage af overkørslerne.

Disse synspunkter er udtryk for en sagkyndig vurdering, som jeg ikke har noget grundlag for at tilsidesætte.

Som svar på det spørgsmål, der er stillet direkte i henvendelsen, kan jeg oplyse, at der er igangsat et arbejde, der sigter mod at modernisere sikkerhedsforanstaltningerne ved vore jernbaneoverkørsler. I forbindelse med denne modernisering, der udføres af Vejdirektoratet og DSB, vil der blive taget stilling til, i hvilket omfang de eksisterende anlæg, der i dag er sikret med helbomme, skal ændres til anlæg med halvbumme. Moderniseringen, der omfatter en lang række andre forhold, påregnes gennemført i løbet af de kommende år i den takt, de økonomiske muligheder tillader.

Spm. nr. S 1150

Til *kulturministeren* (15/9 92) af:

Helge Sander (V):

»Hvordan har besøgsudviklingen været, siden statens museer på lige fod med øvrige museer begyndte at opkræve entré?«

Begrundelse

Under stor opstandelse fra oppositionen blev det for 1 år siden vedtaget, at statens museer fremtidigt skulle opkræve et, ganske vist ret beskedent, entrébeløb, som kunne dække en del af museernes driftsudgifter og dermed

Svar (21/8 92):