

[Niels Helveg Petersen]

nok været det klogeste dengang, at Folketingets udvalg fra regeringen havde modtaget en helt fortrolig orientering om, hvad der var af EF-retlige problemer, og hvilken risiko man til sidst kunne løbe, hvis man vedtog det. Det havde efter min mening været det rigtige; og jeg vil gerne nævne den mulighed for en fortrolig orientering, som jeg synes er relevant, netop når det drejer sig om sager, der kan føre til sagsanlæg på et senere tidspunkt.

Det andet principielle problem, vi står over for, er så, at sagen afslører et mærkværdigt hul i Markedsudvalgets procedurer. Det er egentlig ejendommeligt, at vi ikke på et tidligere tidspunkt har været opmærksom på, at Markedsudvalget løbende bør orienteres, når der tages retslige skridt fra EF-Kommissionens side. Der er masser af åbningsskrivelser, en del i hvert fald, der jo aldrig fører til anlæggelse af retssager. Men det er nok rigtigt, at Markedsudvalget giver sig til virkelig at undersøge, hvorledes vi på den mest praktiske måde kan få sikret, at Markedsudvalget og dermed Folketinget bliver orienteret, når der tages retslige skridt af den ene eller den anden art.

Jeg forestiller mig ikke, at denne opgave kan løses bare ved, at Markedsudvalget får tilsendt en lille notits, hver gang det sker. Jeg tror, det vil være klogere, at man prøver at samle sammen for et halvt eller et helt år ad gangen, hvilke retslige skridt der er taget, og så sikre, at Markedsudvalget får en samlet diskussion, samlede overvejelser om verserende sager. En sådan procedure tror jeg vil være den, der bedst er egnet til det, som vi er ude efter her, nemlig at sikre, at dette Ting bliver holdt forsvareligt orienteret om udviklingen i retssager mod Danmark.

Jeg skal slutte med på Det Radikale Venstres vegne at sige, at vi kan stemme for den af Socialdemokratiet foreslåede dagsorden. Vi finder, at det er den bedste, den rigtigste, den ordentligste udgang på denne debat, at arbejdet nu fortsætter i Udvalget for Forretningsordenen og i Markedsudvalget, hvor de sager, vi har nævnt her, hører hjemme.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg går ud fra, at korte bemærkninger ikke kun behøver at være kritiske eller polemiske – det står der i hvert fald ikke noget om i forret-

ningsordenen – og derfor vil jeg have lov til at gøre en undtagelse fra sådan en praktisk regel og gratulere hr. Niels Helveg Petersen med den tale, som han her har holdt. Jeg synes, det var godt gjort efter tre timers debat at komme med nogle nye, meget velovervejede og meget besindige bemærkninger, som jeg synes har været med til at højne debatten. Det var det, jeg gik herop for.

Jeg vil gerne benytte en sætning til at kommentere det sidste, hr. Niels Helveg Petersen sagde, nemlig at orientering til Markedsudvalget ikke nødvendigvis behøver at være løbende, men kunne være summarisk; hr. Niels Helveg Petersen nævnte selv måske en gang om året. Der ligger vel en vis risiko for, at ved en løbende rapportering af sager, når de opstår, vil Markedsudvalget komme til at pådrage sig et medansvar, og det vil så kræve en meget grundig sagsbehandling, hvis man vil undgå det. Det vil tage en enorm masse tid og måske i nogen grad være ansvarsforflygtigende. Derfor var jeg glad for, at hr. Niels Helveg Petersen gav sin tanke denne drejning.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg var glad for hr. Niels Helveg Petersens betragtninger om, at selv om der er et stort flertal, giver det ingen ret til ikke at informere det samlede Folketing – det var jo grundtanken i hr. Niels Helveg Petersens indlæg her. Det er en tanke, jeg er helt enig i, men det er altså også lige præcis den tanke, som er det store kritiske spørgsmål, der må stilles i Udvalget for Forretningsordenen, nemlig at en minister har en forpligtelse over for Folketinget og ikke bare over for eventuelle forligspartier, og hvad der er sagt på tilfældige møder.

Jeg vil gerne til det, hr. Niels Helveg Petersen sagde, føje, at det er endnu vigtigere, at vi får orden på dette her, når man har læst statsrevisorbemærkningerne om beretningen om landbrugsfondene igennem, for her skriver rigsrevisoren til os, at de to kommissionsdomstolsudtalelser, hvoraf den ene er om landbrugsfondene, har forudsat, at ministre og embedsmænd ikke pålægges ansvar, hvis Folketingets udvalg ikke søger uklare forhold afklaret. Det er faktisk på høje tid, at vi får spille-reglerne helt på det rene i dette hus, for hvis vi ikke får det, ender det med, at det er os, der