

[Gade]

Jeg har lige hørt hr. Ole Espersen sige, at dagsordenen, der betegner sagsforløbet som utilfredsstillende, også inkluderer regeringens håndtering af denne sag, og så står statsministeren op og siger, at det er udmærket, og at regeringen da også stemmer for den dagsorden.

Jeg har sagt det tidligere i debatten, men vil gerne sige det igen i mit afslutningsindlæg, at det er den fremgangsmåde, der i en række år fra statsministerens side hjulpet af, at der ikke har været parlamentarisk vilje til indimellem at statuere eksempler, har ført os ud på en glidebane, hvor stadig flere ting bliver håndteret sådan, at går den, så går den, og man behøver ikke at sige hele sandheden, hvis man kan nøjes med den halve eller helt kan undlade at sige sandheden.

Det er det system, som statsministeren har alt for stor ære for er blevet etableret i Folketinget, og som endnu en gang illustreres derved, at statsministeren ikke engang har mere skam i livet, end at han stemmer for denne dagsorden.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil beklage, at jeg ikke har kunnet holde min ordførertale tidligere, da der var et andet møde, og derfor skal jeg ikke komme med hele ordførertalen på dette tidspunkt, men forklare vores stemmeafgivning, og vi stemmer for den dagsorden, der er fremsat af Socialdemokratiet.

I første afsnit konstaterer man, at forløbet i ambisagen har været utilfredsstillende, og det er klart, at det er utilfredsstillende, at vi er blevet dømt, når vi, sådan som forslaget var lagt frem, regnede med, at det ville være i orden.

Der var erkendt en risiko, men ud fra en samlet vurdering skulle det være i orden, men det var det så ikke, og i den forbindelse vil jeg, ligesom hr. Gade har gjort, stille et spørgsmål til regeringen. Er det almindeligt eller ualmindeligt, at der gik de ca. 15 måneder, hvor man ikke hørte noget fra Kommissionen? Er der en vis præcedens for, at når der går så lang tid, vil Kommissionen stiltiende acceptere, men at Kommissionen i dette tilfælde, hvor der var to danske virksomheder, som anlagde sag, blev tvunget til at blive mere aktiv med hensyn til at få anlagt sag? Kan der gives en vurdering af, om situationen ville have udviklet sig til, at der

var blevet anlagt sag fra Kommissionens side, selv om de danske virksomheder ikke havde været aktive? Jeg synes, det ville være interessant, hvis der kunne gives information om det.

Det andet afsnit forstår jeg sådan, at »i hvilket omfang Folketinget har modtaget mangelfulde eller forkerte oplysninger«, er en overordentlig fleksibel beskrivelse, som kan betyde nul, men også, som undersøgelsen skrider frem, vil kunne afsløre, at der i et vist omfang har været givet mangelfulde eller forkerte oplysninger. Der står ikke, hvor oplysningerne er kommet fra, de kan være kommet fra alle mulige, som har informeret Folketinget, så her er der med denne formulering virkelig lagt op til en uvildig undersøgelse. Formuleringerne er lavet så runde, at der ikke er tale om, at man dømmer på forhånd, men at man er interesseret i en undersøgelse. Hvad undersøgelsen så måtte udmunde i, må man finde ud af til den tid.

Det tredje afsnit synes jeg er forstandigt, nemlig at vi finder nogle spilleregler for, hvordan Markedsudvalget bliver informeret, når der kommer en åbningsskrivelse. Jeg ved ikke, hvor mange åbningsskrivelser der kommer om året, og jeg ved ikke, hvor mange af dem der fører til en domsafsigelse, men at vi her får formuleret nogle spilleregler, som vi har manglet, synes jeg er klogt og rigtigt, og med disse forklaringer vil vi stemme for den af hr. Stavad fremsatte dagsorden.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

For god ordens skyld vil jeg også sige til hr. Kofod-Svendsen, da jeg ikke er sikker på, at han var i salen på det tidspunkt, hvor jeg måtte sige noget nogenlunde tilsvarende til hr. Peter Brixtofte, at man altså ikke omskriver en dagsorden ved at indfortolke noget andet, end der står i den, så når vi stemmer, stemmer vi altså om den dagsorden, som ligger foran os på bordene, det er det indhold, man tager stilling til, og uanset hvor meget man forsøger at vride det, bortforklare det og finde andre måder at fortolke det på, er det altså den dagsorden, Socialdemokratiet har fremsat, der kommer til afstemning.

(Kort bemærkning).