

Statsministeren (Poul Schlüter):

Selv om hr. Gade nu giver udtryk for, at han personlig overhovedet ikke er i tvivl om skyld, ansvar og årsagssammenhæng i denne sag, synes jeg, at han skulle muliggøre det ved at bidrage til debattens afslutning for os andre og vedtage den dagsorden, som netop vil kunne igangsætte den grundigere undersøgelse af disse forhold i Udvalget for Forretningsordenen, og det er stedet, hvor det må ske.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. statsminister, jeg stemmer med glæde for en dagsorden, hvor Folketinget konstaterer, at forløbet har været utilfredsstillende, og at vi skal igangsætte et udredningsarbejde om, i hvilket omfang vi har modtaget mangelfulde eller forkerte oplysninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 42 af Stavad (S) (se foran) vedtoges med 108 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 5 (FP).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 43 af Ole Donner (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 86:

Forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod økonomiminister og skatteminister Anders Fogh Rasmussen i anledning af ambisagen.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 21/4 92).

Forslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Statsministeren (Poul Schlüter):**

Fremskridtspartiet har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale i anledning af ambisagen. Under det punkt på dagsordenen, som vi netop har afsluttet, har jeg på regeringens vegne afgivet en redegørelse for, hvilke konsekvenser EF-Domstolens kendelse må få. På baggrund af den redegørelse har Tinget – det kan jeg vist roligt fastslå – haft en lang og grundig drøftelse, og den er nu mundet ud i vedtagelsen af en ganske konsistent dagsorden.

Fremskridtspartiets beslutningsforslag mener jeg ikke rigtig har nogen mening i den sammenhæng, og jeg kan anbefale, at det afvises.

Ole Espersen (S):

Det er klart, at vi, efter at Folketinget lige har vedtaget dagsordenen, hvorefter Udvalget for Forretningsordenen skal klarlægge hele sagsforløbet, herunder i hvilket omfang Folketinget har modtaget mangelfulde eller forkerte oplysninger, også fra Socialdemokratiets side må afvise dette forslag.

Aagaard (KF):

Vedrørende dette beslutningsforslag skal jeg henvise til de bemærkninger, jeg gjorde under den just afsluttede forespørgselsdebat, hvor der nu af et stort flertal er vedtaget en dagsorden, som pålægger Udvalget for Forretningsordenen at klarlægge sagsforløbet og herefter afgive en beretning.

Dermed skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne afvise støtte til dette beslutningsforslag.

Ivar Hansen (V):

Jeg kan kun som allerede fremhævet af tidligere ordførere og også af statsministeren sige, at efter forespørgselsdebatten i dag har Fremskridtspartiets beslutningsforslag mistet enhver interesse; det videre forløb i denne sag er nu lagt fast.

Men der er også en anden grund til, at Fremskridtspartiets beslutningsforslag unddrager sig realitetsbehandling, og det blev i øvrigt i formiddags meget klart fremhævet fra talerstolen af hr. Ole Espersen, nemlig at det ikke er en anstændig måde at arbejde parlamentarisk på at fremsætte et beslutningsforslag af denne karakter uden egentlig begrundelse. Det efterlader en klar mistanke om, at hensigten med det-