

[Kim Behnke]

være, da vil vi i Fremskridtspartiet kunne sige med oprejst pande, at Fremskridtspartiet ønskede gennemført en egentlig rigsretssag. Det er nu op til Folketingets øvrige partier at afgøre med egen samvittighed, hvorfor man mener, det er betimeligt at afstå fra at få gennemført den rigsret.

Hr. Niels Helveg Petersen brugte som et argument, at det var et meget tungt apparat at sætte i gang. Jo, men det er et endnu tungere apparat, man har brugt i mange andre sager, hvor man først starter med undersøgelsesdomstole osv. og eventuelt derefter får en rigsret. Her går vi til biddet med det samme.

Ole Espersen (S):

Jeg gik ikke så meget ind på indholdet i beslutningsforslaget, for vi afviser det, men jeg vil gerne sige et par ting til hr. Kim Behnke.

Vi mener ikke, det er rimeligt at udforme en rigsretstiltale uden på nogen måde hverken i selve beslutningsforslaget eller i bemærkningerne at sige, hvad man ønsker at tiltale den pågældende for. Det står der ikke noget som helst om. Der er henvist til et par paragraffer, og det er selvfølgelig oplysning nok, men der står ikke, på hvilken måde disse paragraffer er overtrådt. Det må enhver tiltalt da have ret til at vide, også når han måske skal forsvare sig her i salen, hvis det skulle blive aktuelt, hvis der kommer en andenbehandling af forslaget, eller hvis der var udsigt til, at det skulle blive vedtaget, hvad der altså ikke er.

Hr. Kim Behnke siger, at vi skulle takke Fremskridtspartiet, fordi man har afstået fra at komme med alle mulige politiske udredninger i beslutningsforslagets bemærkninger. Der må jeg sige til hr. Kim Behnke, at en rigsretstiltale har ikke noget at gøre med alle mulige politiske udredninger. En rigsretstiltale er ikke et mistillidsvotum, det er en juridisk sag, hvor man skal følge de almindelige principper, som man gør alle andre vegne, når man rejser tiltale mod nogen. Derfor er det juridiske overtrædelser, deres konkrete fremtrædelsesform, der skal med i en sådan form for tiltale. Det er baggrunden for de bemærkninger til forslaget, som jeg gjorde under behandlingen af det forrige punkt på dagsordenen.

Hr. Kim Behnke har naturligvis ret i, at man ikke skal tage stilling til, om ministeren er skyldig, men man skal dog tro på, at den, man øn-

sker sat under tiltale, er skyldig, ellers bør man ikke foreslå en tiltale rejst.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Til hr. Ole Espersens sidste bemærkning kan jeg sige, at Fremskridtspartiet ikke et øjeblik er i tvivl om, at skatteministeren er skyldig, ellers havde vi selvfølgelig ikke indleveret dette forslag.

Jeg bliver nødt til igen at henlede hr. Ole Espersens opmærksomhed på, at rigsretslovgivningen som nævnt i lovebekendtgørelse nr. 641 fra 1986 klart og tydeligt i § 20 siger, at det påhviler anklageren at udrede de ting, der er nævnt i beslutningsforslagets punkt 2. Det er der en grund til, og hr. Ole Espersen burde vide, hvorfor det er sådan. Det skal ikke være folketingsmedlemmer, der enkeltvis eller som partigrupper skal fremskaffe det bevismateriale, der skal bruges i en rigsretstiltale. Det påhviler den anklager, som er udpeget i forbindelse med nedsættelse af rigsretten. Sådan er det, og det kan der ikke herske nogen som helst tvivl om, når man studerer det grundlag, der er for vores lovgivning vedrørende rigsret. Det ville have været forkert, om Fremskridtspartiet var begyndt at fremlægge vores synspunkter. Vi gør opmærksom på, at ministeransvarlighedslovens § 5, stk. 1, subsidiært stk. 2, er overtrådt i forbindelse med vedtagelsen af loven om arbejdsmarkedsbidraget i december 1987. Men det ville være forkert, om Fremskridtspartiet som et enkelt af Folketingets partier fremførte vores opfattelse, når den nævnte § 20 i lovgivningen er så utvetydig i sin formulering.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Hr. Kim Behnke meddelte nu, at Fremskridtspartiet ikke er i tvivl om, at skatteministeren ville blive dømt skyldig. Det var ellers det modsatte, partiets anden ordfører, hr. Ole Donner, sagde for nogle få minutter siden, da hr. Ole Donner sagde, det var meget muligt, at skatte- og økonomiministerne ikke er spor skyldig, at det måske var helt andre ministre, der var skyldige. Nå, hr. Ole Donner kan jo ikke blive enig med sig selv, og så er der vel ikke noget at sige til, at hr. Kim Behnke heller