

[Justitsministeren]

kalkulations- og hjemmelsgrundlag, der hidtil har været gældende for opkrævning af gebyrer på en række områder bl.a. inden for Justitsministeriets område.

Lovforslaget fremsættes på baggrund heraf.

I lovforslaget fastholdes størrelsen af de takster, der hidtil har været fastsat administrativt.

Forslaget omfatter ud over betaling i medfør af færdselsloven og pasloven bl.a. betaling for udfærdigelse af navnebevis og for tilladelser til dyreforsøg.

Som noget nyt fastsættes det, at der ikke skal betales for udfærdigelse af navnebevis til nyfødte eller nyadopterede, hvis der indgives ansøgning inden seks måneder efter fødslen eller adoptionen. Denne lempelse vil være gældende for fremtiden.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de bemærkninger, der ledsager det, skal jeg anbefale forslaget til det høje Tings velvillige og hurtige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om æg og ægprodukter.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 2/10 91. Første behandling 10/10 91. Betænkning 27/11 91. Anden behandling 3/12 91. Tillægsbetænkning 21/4 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Første næstformand (Torben Lund):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 78:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for yderligere flygtningebestillinger i 1992.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 18/3 92. Første behandling 24/3 92. Betænkning 9/4 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Peder Sass (S):**

Det er nu cirka en måned siden, vi her i Folketinget vedtog lovforslag nr. L 211, og som konsekvens af denne vedtagelse er det jo en helt normal procedure, at sagen også får en politisk behandling i Finansudvalget.

Socialministeren erkendte da også ved førstebehandlingen sin pligt til at sørge for, at der er bevillingsmæssig dækning for det, der er vedtaget i Folketinget. Jeg tillader mig at citere fra Folketingets forhandlinger den 24. marts 1992, spalte 8239, hvor socialministeren udtalte følgende:

»Jeg har som minister pligt til at sørge for, at der er bevillingsmæssig dækning for det, der vedtages i Folketinget. Hertil kommer naturligvis, at jeg som minister har ansvar for at give Folketinget mulighed for at bringe de bevillingsmæssige sager i orden.«

Regeringen må være forpligtet til at efterleve vedtagne love. Det kan derfor undre os, at regeringspartierne har meddelt, at de hverken vil stemme for eller imod dette beslutningsforslag. Jeg må derfor spørge Venstre og Konservative: Betyder det, at de undlader at stemme, at de er uenige i aktstykkets indhold i forhold til lovens konsekvenser?