

[Peder Sass]

Vil regeringen selv, ministrene, undlade at stemme, eller stemmer de for at give opbakning til socialministeren?

Ebba Strange (SF):

Jeg vil godt deltage i koret. Selv om det ikke er mig, der er ordfører på sagen, undrede det mig, da jeg læste betænkningen, at Venstre og Konservative ikke ville stemme hverken for eller imod forslaget. Det, der bliver interessant ved afstemningen, er jo så, om regeringen vil stemme imod forslaget.

Det bliver den efter min opfattelse nødt til, og så kan vi jo få en interessant afstemning, hvor regeringen stemmer imod forslaget, mens regeringspartierne undlader at stemme, for jeg kan ikke forestille mig, at en regering kan stemme imod sit eget aktstykke. Hvis det skulle ske, er vi igen i en af de helt uacceptable parlamentariske situationer, som vi har set nogle stykker af herinde i den sidste tid.

Kim Behnke (FP):

I lyset af hvordan førstebehandlingen af dette beslutningsforslag forløb, skal jeg ikke melde mig i koret af dem, der brokker sig over den flotte betænkningstilkendegivelse fra Venstre og De Konservative, men tværtimod rose partierne for, at de så klart og utvetydigt har tilkendegivet, at de fastholder modstanden imod den særlovgivning, der blev vedtaget tidligere på året ved den såkaldte palæstinensersærlov, som partierne dengang stemte imod.

Fra Fremskridtspartiets side ønskede vi at få debatten om aktstykket vedrørende bevillingerne til disse palæstinensere flyttet ned i folketingsalen, frem for at der i løbet af få minutter i Finansudvalget blev givet den pågældende bevilling. Netop betækningsbidraget fra De Konservative og Venstre vidner om, at der fra tid til anden kan være behov for at få aktstykker til debat i folketingsalen, hvor man – om man så må sige – i fuld offentlighed kan få tingene diskuteret grundigt igennem.

Vi fastholder selvfølgelig beslutningsforslaget. Vi mener, socialministeren skal trække sit aktstykke nr. 133 tilbage, og vi mener, at man simpelt hen fra regeringens side skal modsætte sig at udbetale pengene til disse palæstinensere. Når et flertal i Folketinget er så komplet uansvarligt, at man laver en sådan særlovgivning, må det også være dette flertals opgave at

finde de nødvendige midler frem for, som tilfældet er her, bare at lade sorteper gå videre til regeringen, som så skal ud og trække pengene op af lommen på de i forvejen skatteplagede danskere.

Hvis flertallet bag palæstinensersærlovgivningen havde politisk mod, stemte man ikke bare sådan en lovgivning igennem i Folketinget, men så stillede man også med konkrete finansieringsforslag, så befolkningen – hr. og fru Jensen ude i det danske land, som skal betale regningen – kunne se helt konkret, hvordan de tre nævnte partier agter at finde pengene til denne flygtningesærlovgivning.

Ikke desto mindre håber vi selvfølgelig, at Venstre og De Konservative ikke bare vil mande sig op til at undlade at stemme for forslaget, men at de vil følge den indstilling, partierne havde ved behandlingen af palæstinensersærlovgivningen, og i konsekvens af den stemme for dette beslutningsforslag. Det skal være vores anbefaling.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Hr. Kim Behnke er ved at foretage en nyskabelse i dansk politik, og jeg vil gerne spørge hr. Kim Behnke, om det er Fremskridtspartiets holdning, at en regering simpelt hen skal lade være med at administrere alle de love, den er uenig i, men som er vedtaget af Folketinget. Er det den måde, man nu skal til at administrere på, for det er rent faktisk det, hr. Kim Behnke siger.

Hr. Kim Behnke siger, at et flertal har vedtaget en helt urimelig lov, og derfor skal regeringen bare lade være at gøre noget som helst og lade være med at administrere den. Jeg vil godt spørge hr. Kim Behnke, om det gælder alle de love, som regeringen synes er urimeligt vedtaget af Folketinget, således at vi altså skal have to regeringer i Danmark, hvis Folketingets arbejde skal udmøntes i praktiske beslutninger.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Mit svar til hr. Duetoft kommer sikkert ikke som nogen overraskelse for hverken hr. Duetoft eller andre. I forbindelse med vedtagelsen af palæstinensersærloven forsøgte Fremskridtspartiet gennem en underskriftsindsam-